

**Stazione Unica Appaltante  
della Provincia di Lecce**

Verbale n. 18 dell'incanto pubblico per l'aggiudicazione dei "*Lavori di adeguamento recapito finale della rete pluviale cittadina – Costruzione vasca di grigliatura e sedimentazione acque piovane. CIG 6788982D2A*".

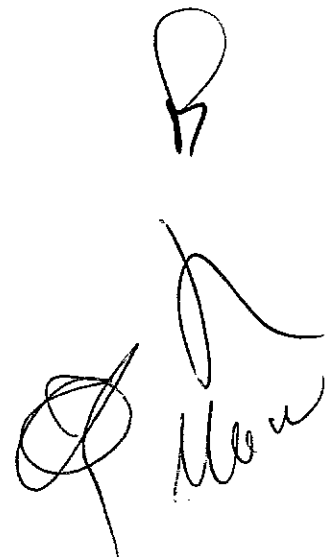
L'anno duemiladiciassette, il giorno ventotto del mese di aprile, alle ore nove e cinquanta, negli Uffici della Provincia di Lecce alla Via Botti - Lecce, si è riunita, in seduta pubblica, la Commissione giudicatrice nominata con di Determinazione Dirigenziale n. 1570 del 28.10.2016 e composta da:

- Arch. Massimo Evangelista, Dirigente del Servizio Pianificazione Territoriale di questa Provincia, con funzioni di Presidente;
- Ing. Fernando Moschettini, funzionario del Servizio Pianificazione Territoriale di questa Provincia, con funzioni di componente;
- Ing. Antonio Rollo, funzionario del Servizio Appalti e Contratti. SUA di questa Provincia, con funzioni di componente;
- Dott.ssa Tiziana De Durante, funzionario del Servizio Appalti e Contratti. SUA di questa Provincia, con funzioni di segretario verbalizzante.

Preliminarmente si dà atto che è presente il sig. Umberto Rausa, in qualità di l.r. del concorrente Co.Fra srl.

Il Presidente della Commissione, quindi, dà atto di quanto segue:

- con nota prot. n. 15646/2017, inviata a mezzo pec il 22.03.2017 la SUA ha comunicato all'Ing. Vito Ferramosca, RUP del Comune di Tricase, gli

The image shows three handwritten signatures in black ink. The top signature is a simple, stylized 'P'. The middle signature is a more complex, cursive signature. The bottom signature is a very large, bold, and somewhat illegible signature, possibly reading 'Mauri'.

esiti del procedimento di valutazione delle offerte effettuato dalla Commissione giudicatrice, facendo presente che, essendo l'offerta del concorrente collocatosi al primo posto della graduatoria finale, risultata anomala, ai sensi della vigente normativa, si sarebbe dovuto attivare il procedimento di verifica, che le vigenti disposizioni normative, supportate dalle Linee Guida di ANAC Approvate con Deliberazione n. 1096/2016, è demandano al RUP;

- con nota del 18.04.2017, acquisita al protocollo di questa Provincia al n. 2242/2017, l'ing. Vito Ferramosca, RUP del Comune di Tricase ha trasmesso il verbale dell'esame delle giustificazioni prodotte dal concorrente *CO.F.RA. - Costruzioni Francesco Rausa srl*;

- con nota prot. n. 22374 del 19.04.2017, inviata a tutti i concorrenti a mezzo pec, è stata data comunicazione della seduta pubblica odierna, per dare atto degli esiti del procedimento di valutazione dell'anomalia dell'offerta del concorrente risultato primo nella graduatoria relativa alla presente procedura.

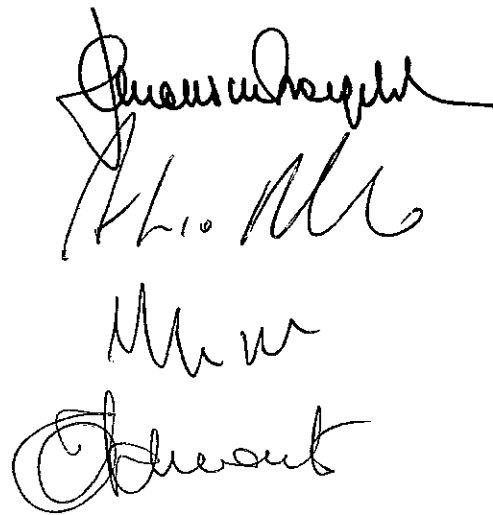
Il Presidente della Commissione, quindi, procede a dare lettura del verbale trasmesso dal RUP, che, in copia, viene allegato al presente verbale sotto la lett. "A" per farne parte integrante e sostanziale, dal punto in cui si dà atto del contenuto del plico inviato dal concorrente sottoposto a verifica, fino alla fine dello stesso.

Quindi, avendo il RUP concluso che *"(...) dopo aver attentamente analizzato la documentazione presentata è possibile trarre il convincimento della fattibilità economico – finanziaria dell'intervento nel suo complesso ( opere a base di gara ed opere migliorative) (...)"*, la

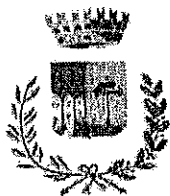


Commissione conferma la proposta di aggiudicazione in favore del concorrente *CO.F.RA. - Costruzioni Francesco Rausa srl*, collocatosi al primo posto della graduatoria finale di valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, demandando all'Ufficio ogni comunicazione al RUP per la definizione della procedura.

Di ciò si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto.



The image shows four handwritten signatures in black ink, arranged vertically. The signatures are stylized and cursive. The top signature is the most complex, followed by a signature that appears to be 'K. M.', then a signature that appears to be 'M. M.', and finally a signature that appears to be 'C. M.'.



**COMUNE DI TRICASE**

Provincia di Lecce

Settore V° - LL.PP. - DEMANIO - SICUREZZA

Ufficio Lavori Pubblici

**BANDO DI GARA PER PROCEDURA APERTA**

OGGETTO: Appalto lavori di Adeguamento recapito finale rete pluviale cittadina – Costruzione vasca di grigliatura e sedimentazione acque piovane - importo complessivo di € 750.000,00.

Criterio di aggiudicazione: OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU' VANTAGGIOSA - In attuazione della DRS n. 722 del 07.07.2016. CUP: D77B15000440002 CIG: 6788982D2A

**VERBALE ESAME GIUSTIFICAZIONE**

Premesso

- che con Determinazione del Responsabile del Servizio n. 722 del 07/07/2016 è stato avviato il procedimento per l'appalto dei lavori in oggetto;
- che a seguito della comunicazione della Provincia di Lecce prot. 15646 del 21/03/2017 avente ad oggetto "Esito Gara", acquisita al protocollo comunale in data 23/03/2017 col n. 4231, la SUA ha comunicato:
- che la Commissione di gara ha dato atto che *"... l'offerta risultata prima nella graduatoria finale è quella della concorrente CO.FRA. S.r.l. - Costruzioni Francesco Rausa s.r.l. che ha ottenuto il punteggio di 85,75/100 e che ai sensi dell'art. 97 c.3 del d.lvo n. 50/2016, sia i punti relativi al prezzo, sia i punti relativi agli altri elementi di valutazione sono entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara; pertanto si procederà ad attivare il procedimento di valutazione dell'offerta ai sensi dell'art. 97 del d.lvo n. 50/2016"*;
- che la verifica delle offerte anormalmente basse è demandata al RUP ai sensi delle vigenti Linee Guida approvate dal Consiglio di ANAC con deliberazione n. 1096 del 26/10/2016 e, allo scopo, ha trasmesso gli elaborati costituenti l'offerta tecnica ed economica per gli adempimenti di competenza;
- che con nota comunale prot. 5258 del 23/03/2017, indirizzata all'impresa Costruzioni Francesco Rausa S.r.l. da Poggiardo (LE), lo scrivete RUP ha richiesto la presentazione di idonee giustificazioni a corredo dell'offerta ai sensi del richiamato art. 97 del D.lvo n. 50/2016 intimando, quale data ultima per detto adempimento pena l'esclusione dalla procedura di gara, le ore 9.00 del 10/04/2017;
- che alle ore 8:35 del giorno 10/04/2017, quindi in tempo utile, è pervenuto all'ufficio protocollo del Comune di Tricase ed acquisito in pari data col n. 5180, il plico, debitamente sigillato, contenente la dicitura: *"Richiesta di presentazione giustificazioni a corredo dell'offerta (art.97"*

d.lgs. n.50/2016)".

Ciò premesso l'anno 2017, il giorno dodici del mese di aprile alle ore 9.30, presso il Settore LL.PP. comunale sito in Piazza Pisanelli - 73039 Tricase, lo scrivente R.U.P., ha proceduto all'apertura del plico.

Si da atto che detto plico contiene la seguente documentazione:

- 1) relazione costituita da n.7 cartelle formato A4; Allegato 1 "CEL lavori in categoria OG6"; Allegato 2 costituito da : 2.1 "Costo orario manodopera", 2.2 "Analisi del costo di esercizio di mezzi e macchinari"; 2.3 "Offerte e preventivi per materiali e servizi", 2.4 "Subappaltatore opere OG 11";
- 2) Allegato 3 "Computo metrico estimativo di analisi" costituito da allegato 3.1 "computo metrico estimativo di analisi delle opere di progetto" e Allegato 3.2 "Computo metrico estimativo di analisi delle soluzioni migliorative".

L'impresa, nella relazione giustificativa alle analisi dei prezzi, nel confermare la validità del prezzo offerto di € 428.248,06, corrispondente ad un ribasso percentuale del 25.963%, illustra le singole componenti di costo che ne hanno determinato la sua applicazione (manodopera, materiali, mezzi ed attrezzature).

A maggior garanzia della congruità dell'offerta l'impresa evidenzia oggettive marginalità economiche pari al 10% del costo delle lavorazioni al netto delle spese generali (pari al 15% del costo delle lavorazioni) e degli oneri aziendali per la sicurezza.

La relazione dell'impresa è articolata tenendo conto dei singoli punti contenuti nella nota comunale di richiesta di giustificazioni prot. 4258 del 23/03/2017 caratterizzanti gli elementi giustificativi l'offerta.

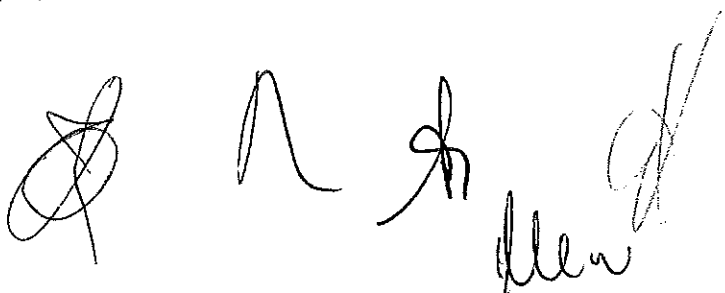
Il concorrente, preliminarmente alla puntuale disamina di ciascuna componente di costo, tiene ad evidenziare le oggettive condizioni vantaggiose di cui gode.

Per quanto riguarda le condizioni di acquisto è previsto per ciascuna offerta: trasporto franco cantiere e scarico a piè d'opera.

Per quanto riguarda i prezzi orari dei mezzi d'opera ed attrezzature questi non comprendono l'incidenza dell'operatore che invece viene riportata a parte nell'analisi del prezzo riferito all'utilizzo dei relativi mezzi.

Relativamente al processo costruttivo delle opere oggetto dell'appalto l'impresa (cfr pag. 3) ha condotto una analisi delle lavorazioni previste dal progetto posto a base di gara e di quelle integrative proposte rispetto:

- 1) Costo marginale delle lavorazioni per il quale vengono riportati nell'apposito allegato 2 i giustificativi riguardanti:
  - Le risorse aziendali ed extra aziendali necessarie per la realizzazione dell'intervento;
  - La valutazione economica del costo della manodopera rilevate mediante le tabelle pubblicate dal provveditorato Interregionale delle Opere Pubbliche per la Campania, Molise, Puglia e Basilicata relative alla Provincia di Lecce;
  - Attrezzature e macchinari propri mediante apposita analisi di costo orario di esercizio;



- Attrezzature conto terzi e forniture necessarie con proposte di contratti di fornitori già individuati;
- 2) Spese generali dell'impresa considerate sulla base del costo marginale di cui al punto 1) incrementate del 15%;
- 3) Costi diretti aziendali per la sicurezza determinati in € 14.500,00, sulla scorta del documento ITACA redatto nel marzo 2013 e in relazione alle spese generali, diverse dagli oneri di sicurezza indicate in sede di offerta, per € 49.653,61
- 4) Utile di impresa calcolato come incremento del 10% del costo delle lavorazioni.

In Allegato 3 "Computo metrico estimativo di analisi" sono confluiti gli elementi suindicati che costituiscono il prezzo della singola lavorazione contemplata sia dal progetto posto a base di gara sia dell'offerta migliorativa .

Confrontando a campione le analisi delle voci di elenco prezzi ed il computo metrico estimativo suindicato è stato possibile verificare il contenuto della tabella riportata a pagina 6 della relazione illustrativa delle giustificazioni proposte dall'impresa dalla quale si evince quanto segue:

1 Totale lavori e forniture di progetto	€ 278.844,02
2 Totale lavori e forniture relative a soluzioni migliorative	€ 134.903,97
3 Oneri diretti aziendali per la sicurezza	€ 14.500,00
4 Totale generale	€ 428.247,99

Sostanzialmente identico (leggermente inferiore di € 0.07) rispetto all'offerta presentata in sede di gara.

Quindi, con riferimento ai contenuti della citata nota di richiesta e dopo aver attentamente analizzato la documentazione presentata è possibile trarre il convincimento della fattibilità economico-finanziaria dell'intervento nel suo complesso (opere a base di gara ed opere migliorative) progetto già analizzato in sede di gara.

Tricase, 12/04/2017

Il Responsabile Unico del Procedimento

Ing. Vito Ferramosca

