

## **S.U.A. della Provincia di Lecce**

### **Comune di Tricase**

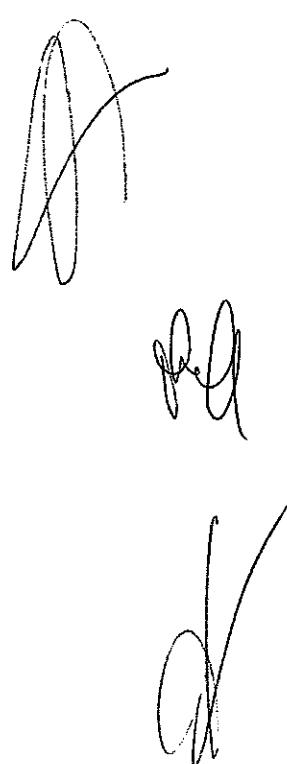
Verbale n. 4 dell'incanto pubblico l'aggiudicazione del *"Servizio di manutenzione ordinaria biennale del verde pubblico CIG: 7639447F15"*.

L'anno duemiladiciannove il giorno sei del mese di febbraio alle ore nove e cinquantacinque, negli Uffici della Provincia di Lecce alla Via Botti - Lecce, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice nominata con Determinazione Dirigenziale n. 126/2019 e composta da:

- Ing. Francesco Dario Corsini, Dirigente del *Settore LL.PP. e Mobilità, del Servizio Viabilità e del Servizio Appalti e Contratti. SUA* di questa Provincia, con funzioni di Presidente;
- Ing. Vito Ferramosca, Responsabile del Settore LL. PP. del Comune di Tricase, con funzioni di componente;
- Geomm Marco Ruggeri, funzionario del *Viabilità* di questa Provincia, con funzioni di componente e segretario verbalizzante.

Preliminarmente la Commissione dà lettura della lettera di invito e, in particolare, dei criteri di valutazione dell'offerta Tecnica, sulla base dei quali saranno esaminate le offerte dei singoli concorrenti.

In particolare si dà atto che, come prescritto dalla lettera di invito, *la valutazione avviene distintamente per ciascuno degli elementi a valutazione di tipo qualitativo dei quali è composta, elencati nella Tabella di Valutazione, in base alla documentazione contenuta nella busta dell'Offerta Tecnica. Gli aspetti delle Offerte Tecniche che non hanno attinenza con gli elementi di valutazione non concorrono all'attribuzione*

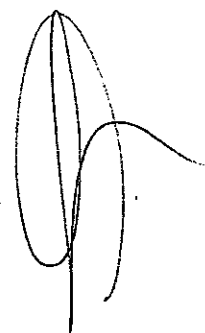


*di vantaggi in termini di punteggio, a prescindere dal loro valore intrinseco.*

*In ogni caso la valutazione dei criteri a carattere discrezionale è basata sui seguenti criteri di preferenza, in relazione ad ogni singolo elemento dell'Offerta Tecnica, mediante la media dei coefficienti attribuiti, variabili tra zero e uno, discrezionalmente dai singoli commissari secondo la seguente scala di giudizi da attribuire alle singole voci oggetto di valutazione, cui seguirà l'attribuzione dei relativi punteggi, come di seguito riportata:*

<b>Giudizio</b>	<b>Coefficiente</b>	<b>Criterio del giudizio della proposta/ del miglioramento</b>
Non valutabile	0,00	NON valutabile
Negativo	tra 0,01 e 0,20	Nessuna proposta di miglioramento rilevante
Insufficiente	tra 0,21 e 0,40	Proposta di miglioramento appena percettibile
Mediocre	tra 0,41 e 0,50	Proposta di miglioramento quasi sufficientemente valutabile
Sufficiente	tra 0,51 e 0,60	Aspetti positivi di sufficiente rispondenza alle aspettative
Discreto	tra 0,61 e 0,70	Aspetti positivi di discreta rispondenza alle aspettative
Buono	tra 0,71 e 0,80	Aspetti positivi di buona rispondenza alle aspettative
Ottimo	tra 0,81 e 0,90	Aspetti positivi di elevata rispondenza alle aspettative
Eccellente	tra 0,91 e 1,00	È ragionevolmente esclusa la possibilità di soluzioni migliori

Una volta terminata la procedura di attribuzione discrezionale dei relativi coefficienti, per ogni elemento di valutazione a carattere discrezionale, da parte di ogni singolo commissario, sarà calcolata la relativa media che, moltiplicata per il punteggio massimo previsto per il relativo elemento, determinerà il punteggio attribuito dalla Commissione a ciascun singolo elemento di valutazione.



Il punteggio complessivo dell'offerta tecnica scaturirà dalla somma dei singoli punteggi come sopra determinati, tenendo presente che, in conformità a quanto prescritto dal bando di gara, le operazioni di calcolo ed i punteggi verranno espressi con un massimo di tre cifre decimali, arrotondate all'unità superiore qualora la quarta cifra decimale sia pari o superiore a cinque.

A questo punto si procede, avendone constatato l'integrità, all'apertura del plico relativo *all'Offerta tecnica* del concorrente **AGOSTINELLO SIMONE**, ed alla lettura degli elaborati ivi presenti, come descritti nella seduta pubblica di gara di verifica della documentazione prodotta.

Dopo aver esaminato gli elaborati costituenti l'offerta tecnica, e dopo ampia discussione, ciascun componente della Commissione, esprime, per ciascun elemento di valutazione, un coefficiente variabile tra zero ed uno, come riportato nella tabella che segue, dove viene riportata, altresì la media dei coefficienti attribuiti da singoli commissari per il singolo criterio di valutazione, nonché il punteggio complessivo attribuito per il criterio ed ottenuto moltiplicando la media per il punteggio massimo previsto per il singolo elemento.

Criterio	Sub criterio	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media	punteggio
1	1.3	0,65	0,70	0,60	0,650	3,250
	1.4	0,50	0,50	0,50	0,500	2,500
2		0,90	0,80	0,70	0,800	24,000
3	3.2	0,80	0,90	0,70	0,800	16,000
	3.2	0,65	0,06	0,55	0,600	12,000

<b>TOTALE</b>	<b>57,750</b>
---------------	---------------

Alle ore 11,00, dopo aver terminato la valutazione dell'offerta tecnica dell'unico concorrente ammesso, le operazioni di gara vengono sospese e rinviate al 13.02 p.v. alle ore 9:00 per procedere, in seduta pubblica, a dare comunicazione dei risultati relativi alla valutazione dell'offerta tecnica ed all'apertura dell'offerta economica .

Di ciò si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto.

*Albini*

*De Nelli*

*A. F. ...*