

Trasmessa via PEC

Spett.le **PROVINCIA DI LECCE**
Settore Territorio e
Programmazione Strategica
Servizio Ambiente e tutela Venatoria
Via Umberto I n.13,
73100 - Lecce

Pec : ambiente@cert.provincia.le.it

COSTA SOLAR ITALY 003 S.r.l
Largo Angelo Fochetti, 29
Roma

Pec : costasolaritaly03@legalmail.it

e p.c. **ARPA Puglia**
Direzione Scientifica
SEDE

Oggetto: Proponente: COSTA SOLAR ITALY 003 S.r.l.- Largo Angelo Fochetti, 29 Roma.

D. Lgs. 152/06 e ss.mm.ii. Provvedimento Autorizzatorio Unico Regionale (P.A.U.R.) relativo alla costruzione ed esercizio di un impianto per la produzione di energia elettrica da fonte fotovoltaica della potenza di circa 6,22 MWp, denominato "Lecce1" da installare a terra su strutture ad inseguimento mono assiale nel territorio di Cavallino (LE) in località Masseria Trapanà, con infrastrutture di connessione elettrica in Comune di Surbo (LE).

Riscontro a "memorie integrative" (rif. prot. Arpa n. 07169 del 01/02/2022)

1

Seguito e riferimento alla pratica di cui all'oggetto, considerato che:

- con nota acquisita al protocollo ARPA Puglia n° 77001 del 06.11.2020, è stata data dall'Autorità Competente comunicazione, prot. n° 40018/2020 del 06.11.2020 della Provincia di Lecce, ai sensi dell'art 27-bis, comma 2, del D.Lgs. n° 152/2006 e ss.mm.ii.;
- con protocollo ARPA Puglia n° 03964 del 21.01.2021 sono stati comunicati gli esiti verifica dell'adeguatezza e completezza della documentazione presentata;
- con nota protocollo ARPA Puglia n° 44289 del 17.06.2021 è stata comunicata la indizione della Conferenza dei Servizi Istruttoria in data 09.07.2021;
- ARPA Puglia trasmetteva, con prot. n° 49038 del 08.07.2021 Valutazione tecnica finale sul progetto in oggetto;
- con nota protocollo ARPA Puglia n° 85387 del 17.12.2021 è stata comunicata la indizione della Conferenza dei Servizi Istruttoria in data 08.02.2022;
- con nota prot. n° 07169 del 01.02.2022, ARPA Puglia acquisiva riscontro del proponente in merito alla Valutazione tecnica finale;

Agenzia Regionale per la Prevenzione e la Protezione dell'Ambiente

Sede legale: Corso Trieste 27, 70126 Bari
Tel. 080 5460111 Fax 080 5460150
www.arpa.puglia.it
C.F. e P. IVA. 05830420724

DAP Lecce

Servizio Territoriale

Via Miglietta, 2 73100 Lecce
Tel. 0832/1810018 Fax 0832/342579
PEC: dap.le.arpapuglia@pec.rupar.puglia.it

Gli elaborati riferibili al progetto sono stati reperiti dal portale della Provincia di Lecce al seguente indirizzo: <https://www.provincia.le.it/?s=costa+solar>

Preso atto di quanto dichiarato dal proponente nell'elaborato *LEC19-0.1-MI-MEMORIE INTEGRATIVE.pdf.p7m*, si significa quanto di seguito.

Dalla lettura del calcolo degli Impatti cumulativi trasmesso a Codesta Agenzia (pagg. 4-8, Elaborato "*LEC19-0.1-MI-MEMORIE INTEGRATIVE.pdf.p7m*"), si riportano, per completezza espositiva, di seguito, i chiarimenti necessari sul calcolo dell'ICP.

In calcolo effettuato dai progettisti risulta essere non corretto in quanto il raggio dell'Area Vasta è pari a 165,49 m (come già indicato nella Valutazione Tecnica trasmessa) e non pari a 311,64 m (come indicato dai progettisti); ciò perché tale Raggio¹ è il raggio del cerchio avente area pari alla superficie dell'impianto in valutazione $R = (S_i/\pi)^{1/2}$.

Pertanto il calcolo corretto è quello di sotto indicato:

- $S_i = \text{ca. } 8,6 \text{ Ha} = 86.000 \text{ m}^2$
- $R = \text{ca. } 165,49 \text{ m}$
- $R_{AVA} = \text{ca. } 993,00 \text{ m}$
- $S_{IT} = 86.000 \text{ m}^2 + 95.000 \text{ m}^2 \text{ ca. } 181.000 \text{ m}^2$
- Aree non idonee FER = ca. 0,00 m²
- $AVA = \text{ca. } 3.096.194,00 \text{ m}^2$

$$IPC = 100 \times S_{IT} / AVA = 100 \times 181.000 / 3.096.194 = 100 \times 0,058 = 5,8\% > 3,0$$

2

Denominazione impianto	Superficie (ha)	Distanza
F/CS/377/6	2,00	300 m < 2.000 m
F/CS/377/5	1,30	500 m < 2.000 m
F/CS/377/8	2,10	500 m < 2.000 m
F/CS/377/7	1,90	300 m < 2.000 m
F/CS/377/4	2,20	600 m < 2.000 m
TOTALE	9,50	

Tabella 1: impianti ricadente all'interno dell'AVA.

Avendo considerato le osservazioni presentate dal proponente, si ribadisce che la valutazione espressa con prot. n° 49038 del 08.07.2021, relativa al calcolo dell'IPC risulta corretta in quanto nella D.D. 162/2014 (Capitolo 2 – Definizione dei criteri metodologici per l'analisi degli impatti cumulativi per impianti FER) è espressamente indicato che il raggio da utilizzare per il calcolo dell'Area Vasta è il raggio del cerchio avente area pari alla superficie dell'impianto in valutazione $R = (S_i/\pi)^{1/2}$.

Riguardo al rispetto del secondo requisito si evidenzia quanto di seguito e si riporta, per completezza espositiva, quanto evidenziato nella valutazione tecnica già formulata:

¹ Non vanno quindi considerati, in questa fase di calcolo, le aree degli impianti ricadenti nell'AVA.

- **il criterio 2** (distanza da altri impianti > 2 Km)

Come indicato in tabella 1, il criterio 2 non viene soddisfatto, in quanto l'impianto di progetto risulta distante meno di 2 km dagli altri impianti indicati.

Tale criterio è corretto in quanto rispettoso di quanto riportato nella D.D.G n° 11 del 11/01/2010, capitolo V, paragrafo 3, in cui è espressamente indicato che, *per soddisfare il criterio 2, la distanza dell'impianto in valutazione da altri impianti considerati deve essere < 2 km.*

Si evidenzia, infine, la circostanza rilevata dal proponente riguardo il criterio di analisi di tipo B, citato nella D.D. n° 162/2014, esso fa effettivamente riferimento alla valutazione di un impianto eolico, ma non è riferibile al criterio 2, citato nella D.D.G n° 11 del 11/01/2010, capitolo V, paragrafo 3, il quale fa specifico riferimento alla valutazione della relativa distanza tra impianti fotovoltaici.

Nella stessa D.D.G. sopra enunciata si specifica che il mancato soddisfacimento rispettivamente del criterio 1 e del criterio 2, o anche uno solo di essi determina il non rispetto delle Linee Guida.

Inoltre, per quanto concerne la scelta dell'Alternativa Zero come miglior opzione, consistente nel rinunciare alla realizzazione del Progetto, la scrivente Agenzia ritiene che sia comunque la soluzione migliore al fine di tutelare l'ambiente, anche tenuto conto che, se si realizzasse il progetto, si costruirebbe un impianto non necessario allo sviluppo di quel territorio e della tutela ambientale. All'uopo, la scrivente Agenzia ritiene di esplicitare ulteriormente, con maggiore chiarezza, i punti di contrasto che il progetto proposto presenta con i seguenti obiettivi del PPTR:

- Obiettivo specifico 2.7: Contrastare il consumo di suoli agricoli e naturali a fini infrastrutturali ed edilizi;
- Obiettivo specifico 4.5: Salvaguardare gli spazi rurali e le attività agricole: contrastare il consumo urbano, industriale e commerciale del suolo agricolo e limitare le deruralizzazioni;
- Obiettivo specifico 10.2: Rendere coerente lo sviluppo delle energie rinnovabili sul territorio con la qualità e identità dei diversi paesaggi della Puglia;
- Obiettivo specifico 10.6: Disincentivare la localizzazione di centrali fotovoltaiche a terra nei paesaggi rurali.

Alla luce di quanto sopra riportato, il progetto risulta in contrasto con gli Obiettivi Generali n° 2, 4 e 10.

A titolo di ulteriore conferma di quanto asserito e a riscontro di quanto affermato, si rimanda alla sentenza del TAR Lecce, Sezione Seconda, N. 01570/2021 REG.PROV.COLL N. 00994/2021 REG.RIC. pubblicata in data 02.11.2021.

Relativamente alle matrici ambientali riguardanti "Acustica e Campi elettromagnetici" si rimanda alle valutazioni dell'Unità Operativa Agenti Fisici del Dipartimento provinciale di Lecce pervenuto con nota prot. n. 09001 del 07.01.2022 che si allega alla presente per completezza espositiva².

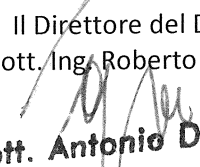
² Si segnala che nel parere allegato è stato indicato nell'oggetto "**Parere Positivo**" per mero errore di battitura. Il parere è da intendersi **Negativo**, come si evince dal contenuto dello stesso.

È fatta salva l'osservanza delle procedure previste dalla legge per il rilascio di provvedimenti autorizzativi, concessioni, pareri o nulla osta comunque denominati richiesti a tutela del territorio, dell'ambiente e del paesaggio, non di competenza di questa Agenzia.

Si rimane a disposizione per eventuali chiarimenti, si porgono

Distinti Saluti.

Il GdL
Dott. Ing. Ettore Però
Dott. ing. Riccardo Iennarelli
Dott.ssa Sc. Amb. Greta Lezzi

Il Direttore del DAP
(Dott. Ing. Roberto Bucci)

dott. Antonio D'Angela