



ISO 9001:15

ISO 14001:15

BS OHSAS 18001:07

Kiwa -Cermet n. 13353-A

Kiwa-Cermet n. 13353-E



Kiwa-Cermet n. 13353-I

RUGGERI SERVICE SPA

RIESAME AUTORIZZAZIONE INTEGRATA AMBIENTALE

CROSS REFERENCE

GUIDA ALLA LETTURA CORREZIONI

COMMITTENTE		RUGGERI SERVICE SPA	
REDAZIONE COORDINAMENTO TECNICO	E 	Antonio ANNIBALE 	
		Giuseppina DE GIORGI	
PROGETTISTI ELABORATI TECNICI E RELAZIONI, ANALISI TECNICHE.		Ing. Pantaleo BECCARISI	
		Dr. Chimico Vincenzo CAGNAZZO	
		Prof. Dr. Massimo ANDRETTA	

	AGGIORNAMENTO	DATA	DESCRIZIONE
05 CROSS REFERENCE	00	10/10/2022	AGGIORNAMENTO RELAZIONE TECNICA Riscontro alle Osservazioni alla documentazione integrativa inviata in data 23/02/2021 e acquisita con prot.lli. ARPA n. 13160, n. 14146, n. 14150, n. 14151, 14155, n. 14159, n. 14165, n. 14168 e n. 14172 del 26/02/2021 e alla nota Riscontro Integrazione Riesame Ruggeri – ARPA, Protocollo 0024097
	01	21/02/2023	Riscontro alle Osservazioni alla documentazione integrativa inviata in data 19/10/2022 acquisita con protocollo ARPA 0084199 - 157 - 13/12/2022)
	02	28/03/2023	Riscontro alle Osservazioni alla documentazione integrativa inviata in data 24/02/2023 acquisita con protocollo ARPA 0019304 - 157 - 21/03/2023
	03	12/05/2023	Riscontro alle Osservazioni alla documentazione integrativa inviata in data 10/05/23 acquisita con protocollo ARPA 0035082 - 157 - 10/05/2023 - SDLE, STLE /; Protocollo 0035894 - 32 - 12/05/2023 - CRA / DS -, SDLE, STLE
	04	15/06/2023	Verbale Provincia Tavolo tecnico - Protocollo 0042384 - 157 - 09/06/2023 e Riscontro nota ARPA Puglia –Protocollo 23353/2023 del 09/06/2023
	05	25/07/2023	Verbale Provincia di Lecce del 20/07/2023 prot. n° 0029362/2023 e riscontri Allegato 1 nota ARPA DAP - Lecce 17/07/23 e Allegato 2 nota ARPA_CRA del 17/07/23

SOMMARIO

01	PREMESSA.....	3
02	TABELLA RISCONTRO PER NOTE ARPA CONFERENZA SERVIZI 18/07/23 COMUNICATE CON PROT. N. 0029362/2023 DEL 20/07/23.....	4
03	ALLEGATI.....	8

01 PREMESSA

Questo elaborato è una guida per individuare all'interno degli allegati in esso elencati, le integrazioni o chiarimenti richiesti al Gestore alla fine della Conferenza dei Servizi che era stata indetta dalla AC, Provincia di Lecce, in merito al Procedimento di Riesame (con valenza di rinnovo) dell'A.IA. D.D. n. 2044 del 21/09/2012, ai sensi dell'art. 29-octies, comma 6, del D.lgs. n. 152/2006.- Impianto per la seconda fusione di alluminio, sito nel Comune di Muro Leccese, 10c, S. S. 275 Maglie–Leuca, della società RUGGERI SERVICE S.P.A. comunicate dall' AC con protocollo 0029362/2023 del 20/07/23.

Nel contempo però, in questo documento, vengono sollevate da parte della Ruggeri Service Spa obiezioni tecniche relative ad alcuni rilevi presenti nel parere “Pratica CRA_AA_48/2023” dell'ARPA Puglia che avrebbero fatto sì che, a seguito di essi, l'Ente emettesse parere sfavorevole allo Studio di dispersione in atmosfera degli inquinanti derivanti dall'impianto.

Le perplessità in merito a questa conclusione sono state tempestivamente rimarcate e sollevate dai tecnici della Ruggeri Service Spa (Dr. Vincenzo CAGNAZZO estensore della relazione) durante la stessa Conferenza dei Servizi a cui l'AC (Provincia di Lecce) non ha potuto dare seguito all'accoglimento a causa dell'assenza dei funzionari di ARPA CRA_Puglia nella conferenza, anche se tecnicamente plausibili.

A tale scopo quindi la società Ruggeri Service Spa ha ritenuto opportuno avvalersi di una figura tecnica al fine di contro dedurre le obiezioni sollevata dal CRA dal punto di vista meramente tecnico.

Così è stato chiesto l'intervento del Prof. Massimo ANDRETTA, docente del Modulo di “Processi di trasporto e Dispersione degli Inquinanti in Atmosfera presso il Corso di Laurea Magistrale dell'Ambiente dell'Università “Alma Mater Studiorum” di Bologna, sede di Ravenna (CHIM/02) (<https://www.unibo.it/sitoweb/massimo.andretta/cv>), che in base all'incarico ricevuto ha redatto una relazione dal titolo “*Controdeduzioni relative alle valutazioni espresse nel “Procedimento di Riesame (con valenza di rinnovo) dell'A.IA. D.D. n. 2044 del 21/09/2012, ai sensi dell'art. 29-octies, comma 6, del D.lgs. n. 152/2006.- Impianto per la seconda fusione di alluminio, sito nel Comune di Muro Leccese, 10c, S. S. 275 Maglie–Leuca, della società RUGGERI SERVICE S.P.A. Integrazioni Rif. Pratica CRA_AA_48/2023” e successive “Valutazioni sul parere ARPA Puglia - CRA del 18/07/2023” redatte dalla Società C.R. Chimica S.r.l. del 19/07/2023*” che viene allegata alla presente Cross-Reference come **Allegato 3**.

La relazione è stata resa possibile grazie alla collaborazione del Prof. Massimo Andretta, del Dr. Vincenzo Cagnazzo che ha redatto un documento avente il titolo “*Valutazioni sul parere ARPA Puglia – CRA del 18/07/2023*”, indicato come **Allegato 2**, con i tecnici della OMICRON Srl e della RUGGERI SERVICE Spa.

I contenuti di detto studio sono contenuti ed indicati nella tabelle di riscontro presente nel capitolo sottostante:

**02 TABELLA RISCONTRO PER NOTE ARPA CONFERENZA SERVIZI
18/07/23 COMUNICATE CON PROT. N. 0029362/2023 DEL
20/07/23**

NOTA RISCONTRO DAP-LECCE PARERE FINALE- ALLEGATO 1 VERBALE PROVINCIA DI LECCE DELLA CONFERENZA DEI SERVIZI DEL 18/07/2023	OSSERVAZIONI
Assetto impiantistico e Conformità alle BAT (Allegato S)	
<p><i>...si propone all'A.C., anche in linea con il principio alla base delle BAT conclusions che prevede il continuo miglioramento delle performance ambientali delle installazioni IPPC, di definire il seguente piano di miglioramento, da realizzare entro il 31.12.2023:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ messa in esercizio del nuovo mulino frantumatore - BAT n. 3 lett. b e BAT n. 9, lett. a e BAT n. 74 della Decisione UE n. 2016/1032, ✓ realizzazione di un capannone di stoccaggio dei rottami - BAT n. 7 della Decisione UE n. 2016/1032, ✓ installazione di un sistema di lavaggio ruote e telai dei mezzi in uscita - BAT n. 8 lett. n della Decisione UE n. 2016/1032, ✓ potenziamento dell'impianto di recupero delle acque meteoriche - BAT n. 14 lett. e della Decisione UE n. 2016/1032, ✓ chiusura del deposito scorie di alluminio e alla installazione di un impianto di aspirazione ed abbattimento delle polveri, al fine di evitare le emissioni diffuse - BATn. 77e n. 79 lett. b della Decisione UE n. 2016/1032, ✓ installazione di una pressa per la compattazione delle schiumature, BAT n. 79 lett. c della Decisione UE n. 2016/1032, ✓ implementazione di un sistema di gestione dell'efficienza energetica (ENEMS) – BAT n. 2 lett. a della Decisione UE n. 2016/1032 e BAT n. 1 del BREF Energy Efficiency, ✓ implementazione di un sistema di condizionamento dell'energia (ETECO) per la riduzione dei disturbi elettromagnetici ad altissima frequenza - BAT n. 6 del BREF Energy Efficiency, ✓ revamping del forno di fusione con sostituzione dei bruciatori rigenerativi con altri più performanti - BAT n. 2 lett. b della Decisione UE n. 2016/1032 e BAT n. 6 del BREF Energy Efficiency, ✓ realizzazione di analisi delle armoniche con analizzatore diretto - BAT n. 22 del BREF Energy Efficiency. <p>In relazione ai sopra elencati interventi, si richiede a Codesta A.C. di prescrivere al Gestore che, per ciascuno di essi, sia effettuata la comunicazione di avvio lavori e di avvenuta realizzazione.</p>	<p align="center">ALLEGATO S</p> <p>Nell' allegato è stato aggiornato al 25 luglio 2023 il file 01_CRONOPROGRAMMA DEI LAVORI in cui si mette in evidenza come nella programmazione presente nel vecchio CRONOPROGRAMMA per alcuni interventi i tempi per la loro realizzazione potrebbero subire delle variazioni a seguito ad opere strettamente connesse per la loro realizzazione che potrebbero causare dei ritardi ANCHE SE LA RUGGERI SI IMPEGNA A COMPLETARE GLI INTERVENTI DI MIGLIORAMENTO ENTRO I 27 MESI PREVISTI A FAR DATA DAL RILASCIO DEI PERMESSI ED AUTORIZZAZIONI, QUALORA NECESSARI, SALVO IMPREVISTI NON ADDEBITABILI ALLA STESSA.</p> <p>COME RICHIESTO INOLTRE PER TUTTI GLI INTERVENTI PROGRAMMATI VERRANNO EFFETTUATE COMUNICAZIONE SIA DI AVVIO DEI LAVORI CHE DI COMPLETAMENTO, COMUNICANDO ALLA AC ED EFFETTUANDO, OVE RICHIESTO, OPPORTUNE CAMPAGNE DI AUTOCONTROLLI</p>

	SECONDO LE MODALITA' PREVISTE NEL PMeC.
Piano di Monitoraggio e Controllo (PMC) (ALLEGATO N)	
<p>Con riferimento al PMC, di cui è stata presentata la rev. 08 del 12.06.2023 (ALLEGATO N) e che costituirà parte integrante dell'Autorizzazione, si esprime una valutazione favorevole in quanto rispondente alle richieste ed osservazioni formulate nel corso dell'istruttoria⁵, che hanno tenuto conto degli indirizzi operativi formulati a livello nazionale e regionale per la redazione del PMC.</p> <p>Per quanto riguarda le aree in cui sono localizzati i punti di campionamento del top-soil, dal Certificato di Destinazione urbanistica rilasciato dal Comune di Muro Leccese, prot. n. 6118 del 22.06.2023, risulterebbe che tali aree ricadano in "Zona E2, verde agricolo". Si rimanda, a Codesta Autorità Competente, la valutazione di quali siano i valori soglia di contaminazione (CSC) applicabili</p>	<p>ALLEGATO N</p> <p>SI RIMANDA ALLE DECISIONI DELLE AC; NON VIENE FATTA ALCUNA VARIAZIONE AI DOCUMENTI PRESENTI NELL'ALLEGATO N E SOPRATTUTTO AL PMeC PRESENTE</p>
Gestione delle acque meteoriche (Allegato K)	
<p>Nella relazione presentata, a seguito del tavolo tecnico del 8 giugno 2023, rev. 07 del 06-23, nel complesso sono state recepite le osservazioni formulate; restano, tuttavia, da modificare, a livello progettuale le seguenti parti:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ nella relazione, la portata della pompa di travaso delle acque di prima pioggia verso il trattamento, è indicata pari a 3 m³/h anziché 4,5 m³/h previsti; a tal proposito, sarà necessario revisionare anche la TAV. 02 del progetto che in diversi punti riporta gli stessi valori di portata; ✓ nella relazione, la portata riportata, relativa al disoleatore, risulta errata (1,5 l/s - 4,5 m³/h anziché 5,4 m³/h); ✓ per quanto riguarda le acque di controlavaggio dei filtri, il vano predisposto per ospitare le stesse, deve essere destinato al contenimento esclusivo di tali acque, diversamente da quanto rappresentato TAV. 02 sezione B-B - vasca di trattamento acque di prima pioggia, nella quale, nel suddetto vano, risulta installato anche il disoleatore ed il pozzetto con pompa di rilancio ai filtri; ✓ la relazione AIA Ver06_2 - Par. 10.1.2.3 non risulta ancora aggiornata con la modifica della portata della pompa di travaso delle acque di prima pioggia, relativamente al tempo di svuotamento. 	<p>ALLEGATO K</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ pag. 19, paragrafo 5.3.2 - Relazione tecnica – Rev.07 ✓ pag. 21, paragrafo 5.3.3 - Relazione tecnica – Rev.07 ✓ TAV.02 sezione B-B ✓ Relazione AIA Ver06_3 - Par. 10.1.2.3, pag. 68
NOTA RISCONTRO CRA-BARI AA_48/23 - ALLEGATO 2 VERBALE PROVINCIA DI LECCE DELLA CONFERENZA DEI SERVIZI DEL 18/07/2023	
Studio di dispersione in atmosfera degli inquinanti derivanti dall'impianto di fusione di alluminio ALLEGATO Q	
<p>"[...] Nel nuovo studio modellistico il Gestore conferma, quali portate di progetto da assegnare ai camini E2, E3, E4 ed E5 e le portate volumetriche considerate nello studio precedente. Per il camino E1 (forno fusorio) il Gestore assume invece nella nuova simulazione un valore massimo della portata nominale normalizzata pari a 180000 Nm³/ora. Tale valore risulta quindi superiore al valore, pari a 85000 Nm³/ora, considerato nella</p>	<p>ALLEGATO Q</p> <p>Sono presenti in questo allegato le controdeduzioni espresse sia nell':</p> <p>Allegato 2_ Valutazioni</p>

precedente valutazione modellistica, determinando di conseguenza un incremento del flusso di massa, prodotto da questa sorgente, di un fattore pari a 1,8. Tale scenario emissivo, che per il seguito verrà denominato scenario AIA, è quindi caratterizzato, per tutti gli inquinanti, da un flusso di massa complessivamente maggiore rispetto a quello considerato nello studio precedente.

Tenuto conto che nella nuova simulazione è stato solo modificato il flusso di massa (le parametrizzazioni, l'input meteorologico utilizzato, la configurazione delle griglie e le caratteristiche termodinamiche delle sorgenti emissive convogliate trattate sono rimaste immutate rispetto allo studio precedente), ci si aspetterebbe, quindi, che tutte le mappe di impatto, espresse in termini di concentrazione e/o deposizione al suolo, mostrassero, per tutti gli inquinanti modellati ed i relativi indicatori statistici elaborati, valori superiori rispetto a quelli modellizzati nello studio precedente.

Le mappe mostrate dal Gestore per i macroinquinanti PM_{10} , NO_2 , SO_2 , CO , relativamente allo scenario emissivo AIA, invece, non evidenziano l'atteso incremento delle concentrazioni al suolo, ad esclusione della mappa della media annuale per NO_2 che mostra la stessa concentrazione massima rispetto allo studio precedente e alle mappe del 99.8 percentile per NO_2 e del 99.2 percentile per SO_2 che mostrano, rispettivamente, una concentrazione massima leggermente superiore nel I° caso e quasi doppia nel secondo caso.

Anche i dati della concentrazione media annuale modellata per il solo impianto ed estratta dal Gestore in corrispondenza di alcuni recettori selezionati, mostrati nella tabella denominata Tab,1 a pag. 20, indicano valori inferiori a quelli dello studio precedente (anche di 1-2 ordini di grandezza per alcuni metalli come ad esempio As, Cd, Ni e Pb) [...].

sul parere ARPA Puglia – CRA del 18/07/2023” del Dr. Vincenzo CAGNAZZO

che

nell'Allegato_3_ Controdeduzioni relative alle valutazioni espresse nel “Procedimento di Riesame (con valenza di rinnovo) dell'A.IA. D.D. n. 2044 del 2109.2012, ai sensi dell'art. 29-octies, comma 6, del D.lgs. n. 152/2006.- Impianto per la seconda fusione di alluminio, sito nel Comune di Muro Leccese, 10c, S. S. 275 Maglie–Leuca, della società RUGGERI SERVICE S.P.A. Integrazioni Rif. Pratica CRA_AA_48/2023” e successive “Valutazioni sul parere ARPA Puglia - CRA del 18/07/2023” redatte dalla Società C.R. Chimica S.r.l. del 19/07/2023 del Prof. Dr. Massimo ANDRETTA

in cui vengono motivate le obiezioni relative alla affermazione fatta dai tecnici del CRA ARPA Puglia che la modifica del flusso di massa utilizzata nell'ultimo studio di dispersione avrebbe dovuto comportare modifiche con le quali tutte le mappe di impatto, espresse in termini di concentrazione e/o deposizione al suolo, mostrassero, per tutti gli inquinanti modellati ed i relativi indicatori statistici elaborati, valori superiori rispetto a quelli

modellizzati nello studio precedente”

RITENENDOLE

“ASSOLUTAMENTE

ERRATE E PRIVE DI

OGNI FONDAMENTO

TECNICO/SCIENTIFICO

(pag. 4 relazione All 3

del Prof. Massimo

ANDRETTA) come in

seguito in essa

motivata tale

affermazione a pag. 10

del medesimo

documento

All'interno dello studio del

Prof. Massimo ANDRETTA

bisogna precisare ci sono

dei suggerimenti espressi a

pag. 10 in cui in merito allo

Studio di dispersione in

atmosfera degli inquinanti

derivanti dall'impianto di

fusione di Alluminio di

proprietà della Ruggeri

Service S.p.A., sita in Muro

Leccese (Le), S.S. 275

Maglie - Leuca km 2,9.

(Revisione 6)”, redatto il

20/06/2023 del Dr.

Vincenzo CAGNAZZO in

merito al “Building

Downwash” e alla

“Deposizione secca”

suggerimenti poi affrontati

dal Dr. Vincenzo

CAGNAZZO nell’:

Allegato_4 Addendum

allo Studio di

dispersione in

atmosfera degli

inquinanti

derivanti dall'impianto

di fusione di Alluminio

di

proprietà della Ruggeri

Service S.p.A., sita in

Muro

Leccese (Le), S.S. 275

Maglie – Leuca km2,9

(Addendum alla

Revisione 6) affrontate

a pag.12 “Building

Downwash” e da pag.

	<p>14.</p> <p><i>Nello stesso allegato vengono riformulate le stesse obiezioni espresse nei confronti dei tecnici ARPA negli Allegato_2 e Allegato_3.</i></p>
Manuale SME ALLEGATO T	
<p>SISTEMA DI MONITORAGGIO DELLE EMISSIONI IN ATMOSFERA (SME)</p> <p>...proposte di modifiche e integrazione da implementare</p>	<p>ALLEGATO T</p> <p>Si accettano le proposte richieste e la tempistica di eventuali modifiche da apportare entro 90 gg dal rilascio dell'autorizzazione</p>

03 ALLEGATI

- ALLEGATO K (ACQUE METEORICHE))
- ALLEGATO Q (STUDIO DI DISPERSIONE IN ATMOSFERA DEGLI INQUINANTI DERIVANTI DALL'IMPIANTO DI FUSIONE DI ALLUMINIO)
- ALLEGATO T (MANUALE SME VER.04)
- ALLEGATO S (VALUTAZIONE DEL POSIZIONAMENTO DELL'IMPIANTO RISPETTO ALLE BAT)