

GALA.SA s.r.l.

via SS. Crocefisso, n° 12

– c/o Conseil srl –

73056 Taurisano (LE)

CELL. 329 4509671

[Comunicazione inviata con pec](#)

Spett.le **PROVINCIA di LECCE**
Servizio Tutela e Valorizzazione Ambientale
Ufficio gestione Valutazioni Ambientali

alla c.a. **DIRIGENTE del SERVIZIO**
Avv. Antonio Arno'

P.O. "Gestioni Valutazioni Ambientali"

Dr. Geol. Giorgio Piccinno

ambiente@cert.provincia.le.it

e p.c. **COMUNE di GALATINA**
Sportello Unico Attività Produttive
suap.le@cert.camcom.it

ARPA PUGLIA

Dipartimento Provinciale

dap.le.arpapuglia@pec.rupar.puglia.it**ASL LECCE SISP**sispnord.dipartimento.prevenzione.asl.lecce.@pec.rupar.puglia.it**ASL LECCE SPESAL**spesalnord.dipartimento.prevenzione.asl.lecce@pec.rupar.puglia.it**COMANDO PROV.LE VV.FF. di LECCE**com.lecce@cert.vigilifuoco.it

Oggetto della pec a suap.le@cert.camcom.it :

"Trasmissione pratica n° 05098760753 – 22122020 – 1622 – SUAP 2159 – 05098760753 GALA.SA. S.R.L."

OGGETTO: Autorizzazione Unica, ai sensi dell'art. 208 D.Lgs. n. 152/2006, di una stazione per la trasferimento della frazione organica da rifiuto solido urbano – FORSU, da ubicarsi nel territorio di Galatina (LE), alla strada Provinciale 362.

Proponente: GALA.SA. s.r.l. (c.f. 05098760753), con sede in Taurisano (LE), c/o Conseil s.r.l. via SS. Crocefisso n. 12.

Note alla CdS del 26/10/2021.

A seguito di Vs nota Prot. 44145/2021 del 27/10/2021 ed in suo riscontro si significa quanto meglio di seguito e si chiede l'integrazione del verbale medesimo avendo la Proponente reso dichiarazioni che sono state del tutto trascurate nella citata verbalizzazione.

In ordine ai riscontri resi dalla Proponente alle dichiarazioni del referente del Comune di Galatina, arch. Miglietta, si chiede di riportare a verbale quanto pubblicamente asserito, ovvero:

- a) che non vi possa essere nessun rimando all'art.51 lett. g) della L.R. nr.56/80, considerato che, ai sensi di detta norma, quanto disposto con la stessa rimane in vigore sino all'adozione dei Piani Territoriali, che nel caso di specie sono da tempo già adottati ed in vigore nella Regione Puglia;
- b) non vi è necessità di co-pianificazione con altri Enti comunali (rif. Aro 5 e 7) poiché l'opera è di interesse sovracomunale ed infatti la normativa individua l'Ente provinciale quale soggetto deputato al rilascio delle autorizzazioni;
- c) non vi è competenza da parte di non meglio specificati uffici regionali;
- d) gli elaborati progettuali sono completi ed esaustivi in riferimento alla totale assenza di vincoli ed analisi sul contesto del PPTR; il carico veicolare è assolutamente trascurabile.

In ordine ai riscontri resi dalla Proponente alle dichiarazioni della rappresentante del Dipartimento di Prevenzione di ASL, dr.ssa Alemanno, si chiede di riportare a verbale quanto pubblicamente asserito, ovvero che il resoconto descrittivo delle attività antropiche è riportato negli elaborati progettuali con specifico riferimento alla relazione *R2 – Studio preliminare ambientale*.

In ordine alla paventata necessità di coinvolgere Agenzie Regionali, si chiede di riportare a verbale quanto chiarito dalla Proponente, ovvero che:

- e) non è Ager che decide d'ufficio i flussi ma lo fa a seguito di proposta dei Comuni o degli Aro (che con la stazione di trasferimento autorizzata avrebbero tutta la convenienza e l'interesse a farlo);
- f) non è Ager che ha poteri pianificatori sulla progettazione e distribuzione degli impianti, a maggior ragione per gli impianti "intermedi".

Taurisano, lì 22/11/2021

L'Amministratore Unico

(Daniele SABATO)