



Associazione "Galatone Bene Comune" – via Gorizia 8 – Galatone (Le) – [ass.galatonebenecomune@pec.it](mailto:ass.galatonebenecomune@pec.it)

**PROVINCIA DI LECCE**

**Servizio Tutela e Valorizzazione Ambientale**

**PEC: [ambiente@cert.provincia.le.it](mailto:ambiente@cert.provincia.le.it)**

---

All'attenzione del Responsabile del Procedimento

Galatone, 24 febbraio 2024

**Oggetto: Cave Marra Ecologia s.r.l. di Galatone (Le), S.P. Galatone-Galatina. Procedimento PAUR per il progetto "Modifica ad opera esistente – variante sostanziale – rimodulazione codici CER già autorizzati ed incremento del quantitativo annuo della FORSU". Osservazioni. Seconda integrazione.**

Per maggiore chiarezza, si riprendono qui di seguito le note salienti inviate dalla scrivente Associazione e inerenti il procedimento in oggetto.

Con nota pec del 27.05.2022 (Prot. Prov. di Lecce N 21732/2022 del 30.05.2022, **Allegato 1**) l'Associazione ha inviato le sue prime osservazioni al progetto, di cui si riportano solo i titoli:

1. DIFFORMITA' DALL'ART. 22, COMMA 3, DEL D.LGS. 152/06. CONTENUTI DELLO STUDIO DI IMPATTO AMBIENTALE
2. PIANO DI MONITORAGGIO AMBIENTALE
3. DIFFORMITA' DALLE PRESCRIZIONI AUTORIZZATIVE
4. DIFFORMITA' DALL'ART. 208, COMMA 11, PUNTI A) E B) DEL D.LGS. 152/2006. MANCATA DEFINIZIONE NELLA DOMANDA DEI QUANTITATIVI MASSIMI TRATTABILI
5. DIFFORMITA' DALL'ART. 22, COMMA 3. D.LGS 152/06. MANCATA VALUTAZIONE DELLE ALTERNATIVE DI LOCALIZZAZIONE
6. DIFFORMITA' DALL'ART. 15, COMMA 1, D.LGS 209/2003. MANCATA DEFINIZIONE DI UN PIANO DI RECUPERO DELL'AREA.
7. DIFFORMITA' DALL'ART. 208, COMMA 11 G) DEL D.LGS. 152/06. PRESTAZIONE DI GARANZIE FINANZIARIE
8. VINCOLO ESCLUDENTE DEL PRGRU: COMPONENTI CULTURALI – INSEDIATIVE. TORRE MEGHA
9. VINCOLO ESCLUDENTE DEL PRGRU: STRADA A VALENZA PAESAGGISTICA. S.P. 47



Associazione "Galatone Bene Comune" – via Gorizia 8 – Galatone (Le) – [ass.galatonebenecomune@pec.it](mailto:ass.galatonebenecomune@pec.it)

Con nota pec del 9.9.2022 n.id. [oppec2998.20220909222735.134669.378.1.57@pec.aruba.it](mailto:oppec2998.20220909222735.134669.378.1.57@pec.aruba.it), **Allegato 2**, avente ad oggetto "sostituzione osservazioni integrative", è stato inviato un nuovo contributo, con rettifica di precedenti osservazioni.

Con diffida del 6.03.2023, **Identificativo messaggio:** [oppec21004.20230306193542.219948.586.1.51@pec.aruba.it](mailto:oppec21004.20230306193542.219948.586.1.51@pec.aruba.it), **Allegato 3**, in assenza di un riscontro alle precedenti osservazioni, veniva trasmesso a codesta Provincia un atto di significazione e diffida dall'emettere un provvedimento autorizzativo in assenza di verifica delle criticità comunicate.

Con la presente nota, infine, si comunicano ulteriori osservazioni alla proposta, come riportato qui di seguito, anche in previsione della Conferenza dei Servizi del 27.02.2024, rinviata al 14.03.2024.

## 1. MANCATA VALUTAZIONE DEGLI IMPATTI CUMULATIVI

L'Allegato VII della Parte seconda, punto 5, del D.Lgs. 152/2006, prescrive:

***"5. Una descrizione dei probabili impatti ambientali rilevanti del progetto proposto, dovuti, tra l'altro:***

***..... (omissis)***

***e) al cumulo con gli effetti derivanti da altri progetti esistenti e/o approvati, tenendo conto di eventuali criticità ambientali esistenti, relative all'uso delle risorse naturali e/o ad aree di particolare sensibilità ambientale suscettibili di risentire degli effetti derivanti dal progetto."***

Tale carenza appare particolarmente grave in quanto riferita ad un comprensorio già denso di altri impianti potenzialmente inquinanti ed i cui effetti si sommerebbero a quelli in esame.

## 2. INADEGUATA DESCRIZIONE DELLE ATTIVITA' DI GESTIONE

**Nella documentazione progettuale non vengono riportate sufficienti informazioni specifiche sulle attività da svolgere nell'insediamento.**

***In tale contesto, appare fondamentale che in sede di proposta progettuale vengano adeguatamente specificate e descritte le attività da svolgere, con riferimento sia alla singola tipologia di rifiuto (urbano o speciale, pericoloso o non pericoloso), che al tipo di operazioni a cui assoggettarla (R3, R4, R12, R13, R15, D15). Al contrario, tale descrizione appare gravemente carente e le operazioni sono descritte in modo cumulativo. Ciò non garantisce che si conservi nel corso degli interi processi la dovuta tracciabilità dei rifiuti, condizione essenziale per una corretta gestione.***

Per verificare tali basilari carenze progettuali, basti considerare che la quantità di codici CER riportati nel progetto (Relazione Tecnica, pagg. 17-18), che a loro volta possono essere destinati a operazioni diverse (R\*\*, D\*\*), sono di gran lunga superiori al numero di postazioni disponibili nell'insediamento.

Allegati:

1. Osservazioni base 27.05.2022
2. sostituzione osservazioni integrative del 9.9.2022
3. atto di significazione e diffida e ulteriori contributi del 6.03.2023



*Associazione "Galatone Bene Comune" – via Gorizia 8 – Galatone (Le) – [ass.galatonebenecomune@pec.it](mailto:ass.galatonebenecomune@pec.it)*

Con osservanza

Il Presidente

Sebastiano Zenobini