



Ministero della cultura

SOPRINTENDENZA ARCHEOLOGIA BELLE ARTI E PAESAGGIO
PER LE PROVINCE DI BRINDISI E LECCE
- LECCE -

A

COMUNE DI ANDRANO
3° Area Urbanistica - Edilizia
protocollo.comune.andrano@pec.it

E.p.c.

REGIONE PUGLIA
Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio
sezione.paesaggio@pec.rupar.puglia.it
Sezione Urbanistica
sezioneurbanistica.regione@pec.rupar.puglia.it
Sezione Autorizzazioni ambientali
sezioneautorizzazioniambientali@pec.rupar.puglia.it

COMUNE DI DISO
Ufficio Tecnico
segreteria.comune.diso@pec.rupar.puglia.it

COMUNE DI TRICASE
Ufficio Tecnico
protocollo.comune.tricase@pec.rupar.puglia.it

Oggetto: Comune: **ANDRANO, DISO, TRICASE**

Progetto: Contratti Istituzionali di Sviluppo - CIS "Brindisi - Lecce - Costa Adriatica". Delibera CIPESS n. 31/2022 "viabilità perimetrale e di raccordo tra la SS 275 e la Marina di Andrano attraverso la realizzazione di due bretelle di collegamento previste dal PRG vigente".

C.U.P. I51B22000880001 - PROGETTO DEFINITIVO. Importo complessivo € 4.970.000,00.

Indizione conferenza dei servizi decisoria semplificata in modalità asincrona (art.14 c.2 e art. 14 bis della Legge 241/1990 e s.m.i., art 27 del D.lgs. n. 50/2016, D.lgs. n. 152/2006 e art. 16 della Legge Regionale 12/04/2001 n. 11 e s.m.i.)

Richiedente: Comune di Andrano

Richiesta di chiarimenti e di documentazione integrativa

Con riferimento all'oggetto,

- **vista** la nota indicata a margine prot. n. **6746** del **04.07.2025** (ns prot. n. **12518-A** del **07.07.2025**) con la quale codesto Comune ha indetto la "Conferenza dei servizi decisoria ai sensi dell'art. 14, c.2, Legge n. 241/1990 e s.m.i., da effettuarsi in forma semplificata ed in modalità asincrona ex art. 14-bis della medesima Legge, invitando a parteciparvi le Amministrazioni coinvolte" comunicando che "Oggetto della determinazione da assumere" sono "Gli interventi previsti nel presente progetto" definitivo in oggetto i quali "interessano i territori comunali di Andrano, Tricase e Diso";
- **visto** il D.Lgs. n. 42/2004 e ss.mm.ii. - *Codice dei beni culturali e del paesaggio*;
- **visto** il vigente Piano Paesaggistico Territoriale della Regione Puglia (PPTR), approvato con D.G.R. n. 176 del 16 febbraio 2015 e ss.mm.ii.;
- **visto** il D.P.C.M. 12/12/2005 - *Individuazione della documentazione necessaria alla verifica della compatibilità paesaggistica degli interventi proposti, ai sensi dell'articolo 146, comma 3, del Codice dei beni culturali e del paesaggio di cui al decreto legislativo 22 gennaio 2004, n. 42*;
- **visto** D.Lgs. n. 36/2023 e ss.mm.ii. - *Codice dei contratti pubblici in attuazione dell'articolo 1 della legge 21 giugno 2022, n. 78, recante delega al Governo in materia di contratti pubblici*;



- **visto** il D.Lgs. n. 152/2006 e ss.mm.ii. - *Norme in materia ambientale*;
- **vista** la L. n. 241/1990 e ss.mm.ii. - *Nuove norme in materia di procedimento amministrativo e di diritto di accesso ai documenti amministrativi*;
- **esaminata** la documentazione progettuale resa disponibile al link:
https://andrano.soluzionipa.it/openweb/albo/albo_dettagli.php?id=17438&CSRF=aa7a10189426175017149351fe05a13a

e costituita dai seguenti elaborati e documenti allegati:

- 00(s) *Elenco elaborati*, 01 *Inquadramento territoriale su planimetria I.G.M.*, 02 *Inquadramento territoriale su aerofotogrammetria e ortofoto*, 03-A *Documentazione fotografica*, 03-B *Documentazione fotografica*, 04-A *Planimetria perimetrazione PAI*, 04-B *Planimetria perimetrazione PAI*, 05-A *Planimetria perimetrazione PPTR*, 05-B *Planimetria perimetrazione PPTR*, 06-A *Planimetrie interferenze*, 06-B *Planimetrie interferenze*, 07-A *Planimetria ortofoto di dettaglio*, 07-B *Planimetria ortofoto di dettaglio*, 08 *Sezione trasversale tipo*, 09-A *Poligonale d'asse*, 09-B *Poligonale d'asse*, 10-A *Poligonale d'asse su triangolazioni di rilievo*, 10-B *Poligonale d'asse su triangolazioni di rilievo*, 11-A *Planimetria di progetto*, 11-B *Planimetria di progetto*, 12-A *Planimetria di progetto su aerofotogrammetria*, 12-B(s) *Planimetria di progetto su aerofotogrammetria*, 13-A *Planimetria di progetto su ortofoto*, 13-B(s) *Planimetria di progetto su ortofoto*, 14-A *Planimetria di progetto su Piano Regolatore Generale*, 14-B(s) *Planimetria di progetto su Piano Regolatore Generale*, 15-A *Profilo longitudinale*, 15-B *Profilo longitudinale*, 16-A *Sezioni trasversali*, 16-B *Sezioni trasversali*, 17-A *Intersezione n. 1*, 17-B *Intersezione n. 1*, 18-A *Intersezione n. 2*, 18-B *Intersezione n. 2*, 19-A *Intersezione n. 3*, 19-B *Intersezione n. 3*, 20-A *Intersezione n. 4*, 20-B *Intersezione n. 4*, 21-A *Intersezione n. 5*, 21-B *Intersezione n. 5*, 22-B *Intersezione n. 5*, 23-A *Barriere e illuminazione stradale*, 23-B *Barriere e illuminazione stradale*, 24-A *Planimetria di esproprio*, 24-B *Planimetria di esproprio*, 25-A *Planimetria di contabilità*, 25-B *Planimetria di contabilità*, 26-A *Sistemazione a verde*, 26-B *Sistemazione a verde*, A(s) *Relazione generale*, B *Relazione geognostica e relazione geologica-tecnica*, C *Relazione agronomica-botanica ed ambientale compensativa*, D *Relazione specialistica*, e *relazione calcolo pavimentazione stradale*, F *Relazione idraulica*, G(s) *Relazione paesaggistica*, H *Relazione e tabelle di esproprio*, I *Calcolo volumi di scavo e riporto*, M *Studio di impatto ambientale*, N *Elenco prezzi unitari e analisi nuovi prezzi*, O *Computo metrico estimativo*, P *Cronoprogramma dei lavori*, Q *Oneri della sicurezza*, R *Costo della manodopera*, S *Disciplinare descrittivo e prestazionale*, T *Quadro economico*, U *Prime indicazioni e disposizioni per la stesura del piano di sicurezza e coordinamento*, V *Schema di contratto*;
- All. 1 *Deliberazione di Consiglio Comunale n. 2 del 31/01/2025*, All. 2 *Nota prot. r_puglia/AOO_089/24/03/2025/150184 della Regione Puglia*, All. 3 *Atto Dirigenziale n. 00272 del 17/06/2025 del Registro delle Determinazioni della UOR 089 della Regione Puglia*, All. 4 *Planimetria con rappresentazione del collegamento tra via Spallanzani ed il tratto viario di Castiglione*, All. 5 *Istanza di Autorizzazione Paesaggistica*, All. 6 *Protocollo d'intesa istituzionale*;
- **rilevato** che la documentazione in atti risulta priva dell'elaborato L Rapporto preliminare per la verifica di assoggettabilità a VAS il quale risulta, invece, indicato nell'Elenco elaborati;
- **considerato** che il proposto intervento consiste “nella realizzazione di due nuovi tratti viari e più specificatamente la realizzazione delle circonvallazioni degli abitati di Andrano e di Castiglione d'Otranto (frazione del comune di Andrano). La circonvallazione di Andrano interessa il comune di Andrano ed in piccola parte il comune di Diso, mentre, quella di Castiglione interessa anche il comune di Tricase” (cfr. A(s) *Relazione generale*, p. 3);
- **considerato** che detti “nuovi tratti viari” sono previsti del tipo “C1” strada extraurbana secondaria;
- **considerato** che, nel dettaglio, gli interventi consistono nella realizzazione di:
 - tratto viario a sud dell'abitato di Andrano avente le seguenti caratteristiche: “Lunghezza totale di ml 1817,00 e collega le tre viabilità principali Provinciali: la S.P. 85 con la S.P.81 e S.P. 168. Lungo il percorso si prevede la formazione di nr. 3 Intersezioni Rotatorie oltre quella intermedia principale con la citata S.P. 81” con larghezza della sezione stradale di circa 15 m;
 - tratto viario a sud dell'abitato di Castiglione d'Otranto avente le seguenti caratteristiche: “Lunghezza totale di ml 1173,55 e collega le due viabilità principali Provinciali: la S.P. 167 con la S.P.85. Lungo il percorso si prevede la formazione di nr. 3 intersezioni Rotatorie oltre quella finale con la citata S.P.85” con larghezza della sezione stradale 10-15 m circa;
 - illuminazione pubblica con particolare riferimento alle previste n. 7 rotatorie e n. 3 intersezioni;
 - piste ciclabili adiacenti e complanari ai nuovi tratti stradali;



- sistemazioni a verde;
- **considerato** che il proposto intervento interferisce parzialmente con aree dichiarate di notevole interesse pubblico ai sensi dell'art. 136 c. 1 lett. c) e d) del D.Lgs. 42/2004 e ss.mm.ii. con **D.M. 31.08.1970** “Dichiarazione di notevole interesse pubblico della zona costiera e parte del territorio comunale di Andrano”, **D.M. 04.07.1970** “Dichiarazione di notevole interesse pubblico della zona costiera e di parte del territorio comunale di Diso”, successivo decreto di integrazione **D.M. 01.08.1985**;
- **considerato** che, con riferimento al PPTR vigente, le aree interessate dall'intervento ricadono nell'Ambito di paesaggio “11. Salento delle Serre” e nella Figura territoriale “11.2 Le serre orientali” e il previsto intervento interferisce direttamente con i seguenti Beni Paesaggistici – BP e Ulteriori Contesti Paesaggistici – UCP del Sistema delle Tutele:
 - **Componenti botanico vegetazionali:**
UCP - Aree di rispetto dei boschi (D.Lgs. 42/2004, art. 143 c. 1 lett. e);
 - **Componenti culturali e insediative:**
BP - Immobili e aree di notevole interesse pubblico - **D.M. 31.08.1970** (D.Lgs. 42/2004, art. 136 c. 1 e Scheda PAE0043) e decreto di integrazione **D.M. 01.08.1985** (Scheda PAE0135), **D.M. 04.07.1970** (D.Lgs. 42/2004, art. 136 c. 1 e Scheda PAE0050) e decreto di integrazione **D.M. 01.08.1985** (Scheda PAE0135);
 - **Componenti dei valori percettivi:**
UCP – Strade a valenza paesaggistica – SP81, SP85, SP168, SP187;
- **considerato** che, per quanto risultante dalla documentazione in atti, il progetto risulta “riapprovato” da codesto Comune (in seguito al “parziale accoglimento” di n. 25 osservazioni pervenute a seguito della prima pubblicazione) con Deliberazione del C.C. n. 2 del 31.01.2025 (All. 1), e risulta, altresì, approvato dal Comune di Diso con Deliberazione del C.C. n. 18 del 29.11.2024 e dal Comune di Tricase con Deliberazione del C.C. n. 58 del 28.11.2024;
- **rilevato** che nell'All. 1 si dà atto che “l'approvazione del predetto progetto, costituisce per i comuni interessati dall'intervento, come adozione di variante allo strumento urbanistico vigente”;
- **preso atto** che nel Protocollo d'intesa istituzionale (All. 5) sottoscritto in data 24.05.2025 tra i comuni di Andrano, Diso e Tricase si dichiara che l'opera “interessa, marginalmente, il Comune di Diso e, in maniera più consistente, il Comune di Tricase e, pertanto, si rende necessario procedere all'approvazione del medesimo progetto in variante allo strumento urbanistico da parte dei predetti comuni, attraverso l'approvazione del presente Protocollo che regoli i rapporti tra i comuni interessati”;
- **evidenziato** che nell'appena citato Protocollo (All. 5) si dichiara, altresì, che “I soggetti sottoscrittori della presente Convenzione danno atto di quanto segue.
 - Comune di Andrano: l'opera è conforme alle previsioni dello strumento urbanistico ed è già prevista nel Piano Triennale delle Opere Pubbliche;
 - Comune di Diso: l'opera ricade a ridosso del confine giuridico con il Comune di Andrano e precisamente interseca il tratto della S.P. n. 168, Andrano-Marina di Andrano. La stessa non è conforme al vigente PRG;
 - Comune di Tricase: l'opera ricade a ridosso del confine giuridico con il Comune di Andrano e più precisamente interseca la S.P. 167 tratto Castiglione-Depressa. La stessa non è conforme al vigente strumento urbanistico.”;
- **considerato** che i comuni di Andrano, Diso e Tricase sono dotati di strumento urbanistico comunale come di seguito indicato:
 - Piano Regolatore Generale (PRG) di Andrano approvato in data 21 Marzo 2006 con DGR N. 353;
 - Piano Regolatore Generale (PRG) di Diso approvato in data 28 Dicembre 2020 con DGR N. 2988;
 - Piano di Fabbricazione (PdF) di Tricase approvato con i D.P.G.R. n° 308 del 05.02.1975 e n° 1309 del 31/05/1977;
- **preso atto** che, per quanto indicato nella nota a margine e nell'All. 2, con riferimento agli adempimenti relativi alla procedura di V.A.S. da parte di codesto Comune, la Sezione Autorizzazioni Ambientali della Regione Puglia ha comunicato che l'opera rientra tra “I piani urbanistici comunali per i quali è stata avviata la procedura di registrazione ai sensi del comma 7.4 del r.r. 18/2013, nel periodo - , e che non sono stati selezionati ai fini della verifica della sussistenza delle condizioni di esclusione prevista al comma 7.3 del medesimo regolamento [...]”. Per i predetti piani urbanistici comunali si è conclusa la procedura di registrazione prevista al comma 7.4 del r.r. 18/2013, fermo restando che le autorità procedenti sono tenute a darne atto nei provvedimenti di adozione e approvazione definitiva dei medesimi piani” (esclusione ai sensi dell'art. 7, comma 7.2.a.4 del r.r. 18/2013);
- **preso atto** che, per quanto indicato nella nota a margine e nell'All. 3, con riferimento agli adempimenti relativi alla procedura di V.A.S. da parte del Comune di Tricase, la Sezione Autorizzazioni Ambientali della Regione



Puglia ha determinato “di dichiarare la sussistenza delle condizioni di esclusione di cui all’art. 7, comma 7.2, lettera a) punto VIII del Regolamento Regionale 9 ottobre 2013, n. 18 e ss. mm. e ii. e, conseguentemente, dichiarare assolti gli adempimenti in materia di Valutazione Ambientale Strategica relativi alla proposta in oggetto, demandando al Comune di Tricase, in qualità di autorità procedente, l’assolvimento degli obblighi stabiliti dall’articolo 7 del suddetto regolamento, con particolare riferimento all’obbligo di dare atto della conclusione della presente procedura nell’ambito della conclusione del procedimento relativo alla proposta in oggetto”;

▪ **rilevato** che nella documentazione in atti non risultano fornite indicazioni riguardo agli adempimenti relativi alla procedura di V.A.S. da parte del Comune di Diso e che pertanto, stante anche quanto precedentemente rilevato riguardo alla mancanza dell’elaborato *L Rapporto preliminare per la verifica di assoggettabilità a V.A.S.*, si ritiene di dover acquisire chiarimenti in merito alla considerazione contenuta nella nota indicata a margine prot. n. 6746 del 04.07.2025 (ns prot. n. 12518-A del 07.07.2025) “sono stati assolti e conclusi con esito positivo gli adempimenti nell’ambito del procedimento di Valutazione Ambientale Strategica”;

▪ **rilevato** che nell’appena citata nota indicata a margine prot. n. 6746 del 04.07.2025 (ns prot. n. 12518-A del 07.07.2025) non si chiariscono le procedure ai fini delle quali si richiedono le valutazioni di competenza degli Enti coinvolti, e genericamente “Si precisa che la presente vale, ai sensi dell’art. 16 della L.R. n. 11 del 12/04/2001, anche come Istanza per la procedura di verifica di assoggettabilità a V.I.A. per la quale si allega il relativo Studio di Impatto Ambientale” e, successivamente, al punto “2. DOCUMENTAZIONE PROGETTUALE”, si elenca il documento “All. 5 - Istanza di Autorizzazione Paesaggistica”;

▪ **vista** la nota pec del 07.07.2025 (ns. prot. n. 12640-A del 08.07.2025), indirizzata anche alla Scrivente e agli Enti convocati, con la quale il gruppo “Area Laico Socialista” ha comunicato che “in base a quanto previsto dall’art. 9 della legge 241/90, intende portare all’attenzione di tutti i soggetti invitati/coinvolti e che dovranno poi pronunciarsi in merito, l’OSSERVAZIONE che è stata proposta e inviata a valle del deposito del progetto (già oggetto di variante) avvenuto in data 12.02.2025. Tale documentazione evidenzia le numerose criticità rilevate, chiede di adeguare il progetto e propone soluzioni alternative e certamente di minore impatto ambientale”, trasmettendo “Proposta 1 e Proposta 2” in alternativa al previsto tracciato della circonvallazione di Castiglione d’Otranto al fine di non interferire con l’UCP – Area di rispetto dei boschi;

▪ **vista** la nota pec del 07.07.2025 (ns. prot. n. 12794-A del 09.07.2025), indirizzata anche alla Scrivente e ad alcuni degli Enti convocati, con la quale il comitato cittadino “Salviamo il Bosco di Castiglione” ha condiviso “con tutti gli enti chiamati ad esprimersi in merito alla progettualità messa in atto dal Comune di Andrano, la documentazione che è stata protocollata in data 27.02.2025 a seguito dell’avviso di deposito comunicato dal comune stesso il 12.02.2025 che non ha avuto alcun seguito” fornendo “una soluzione alternativa” al tracciato relativo alla circonvallazione prevista a sud di Castiglione d’Otranto al fine di non interferire con l’UCP – Area di rispetto dei boschi;

▪ **rilevato** che la documentazione in atti presenta carenze e incoerenze riguardo agli aspetti di seguito dettagliati:

a) l’elaborato G(s) *Relazione paesaggistica* risulta privo delle simulazioni di cui al D.P.C.M. 12/12/2005 - *Individuazione della documentazione necessaria alla verifica della compatibilità paesaggistica degli interventi proposti, ai sensi dell’articolo 146, comma 3, del Codice dei beni culturali e del paesaggio di cui al decreto legislativo 22 gennaio 2004, n. 42 (punto 3.1.B e 3.2 dell’Allegato);*

b) inquadramento parziale del progetto sulle basi cartografiche (cfr. 01 *Inquadramento territoriale su planimetria I.G.M.*), restituzione mancante o parziale dello stato di fatto con riferimento sia delle tutele esistenti (cfr. 07-A *Planimetria ortofoto di dettaglio*, 07-B *Planimetria ortofoto di dettaglio*) sia al contesto paesaggistico di intervento non rappresentato né in planimetria né nelle sezioni (cfr. 15-A *Profilo longitudinale*, 15-B *Profilo longitudinale*, 16-A *Sezioni trasversali*, 16-B *Sezioni trasversali*, 17-A *Intersezione n. 1*, 17-B *Intersezione n. 1*, 18-A *Intersezione n. 2*, 18-B *Intersezione n. 2*, 19-A *Intersezione n. 3*, 19-B *Intersezione n. 3*, 20-A *Intersezione n. 4*, 20-B *Intersezione n. 4*, 21-A *Intersezione n. 5*, 21-B *Intersezione n. 5*, 22-B *Intersezione n. 5*, 26-A *Sistemazione a verde*, 26-B *Sistemazione a verde*);

c) alcuni elaborati non risultano aggiornati rispetto alla più recente approvazione del progetto, pertanto riportano il tracciato della circonvallazione di Castiglione d’Otranto sovrapposta interamente al BP – *Boschi* (cfr. 05-B *Planimetria perimetrazione PPTR*, 11-B *Planimetria di progetto*, 26-B *Sistemazione a verde*);

▪ **rilevate** le seguenti criticità del progetto definitivo in esame rispetto alle opere dallo stesso previste e alla compatibilità dei proposti interventi con il contesto paesaggistico e le esigenze di tutela dei beni ivi conservati:

d) alto numero di intersezioni a rotatoria rispetto alla lunghezza dei tratti viari da realizzare (n. 3 rotatorie su 1817,00 m per Andrano; n. 4 rotatorie su 1173,55 m per Castiglione d’Otranto), e grande ampiezza delle



sezioni stradali con relative attrezzature di sicurezza e funzionali (barriere, banchine e sezioni laterali, illuminazione);

- e) interferenza diretta con l'UCP – *Aree di rispetto dei boschi* del tratto viario di Castiglione d'Otranto che, sebbene risulti modificato rispetto all'ipotesi da PRG (spostamento più a nord e riduzione della sezione stradale da 15 a 10 m), risulta comunque adiacente da nord-ovest e nord al Bosco di Castiglione (BP - *Boschi*);
- f) introduzione di una nuova infrastruttura rialzata e nettamente separata dall'immediato intorno (barriere di sicurezza, nuovi materiali), per la quale non si approfondiscono adeguatamente le sistemazioni a verde (cfr. elab. 26-A 26-B), e che introduce una cesura netta tra i limiti dell'abitato e la campagna circostante, ponendosi in contrasto non solo con le disposizioni normative del PPTR, ma anche con il quadro strategico ("Patto città-campagna") e gli indirizzi di conservazione e valorizzazione dei valori del paesaggio e, nell'ambito di intervento, della "*Campagna del ristretto*";

tutto quanto premesso, questa Soprintendenza, al fine di poter esprimere compiutamente le valutazioni di competenza chiede quanto segue:

chiarimenti

1. riferimenti normativi ai sensi dei quali si chiedono le valutazioni della Scrivente, indicando caso per caso ai fini di quali relative procedure e con preciso riferimento a quali tutele vigenti, dettagliando per ciascun territorio comunale interessato le opere previste dal progetto in argomento e le interferenze con beni tutelati e Sistema delle Tutele del PPTR;
2. chiarimenti circa la tipologia "C1" strada extraurbana secondaria dei previsti nuovi tratti viari di circonvallazione, e correlazione con le esigenze dello specifico contesto territoriale di riferimento circa la necessità di individuare tale dimensionamento;
3. valutazioni in merito alle Osservazioni pervenute - nota del **07.07.2025** (ns. prot. n. **12640-A** del **08.07.2025**), nota del **07.07.2025** (ns. prot. n. **12794-A** del **09.07.2025**) - contenenti proposte di modifica del progetto e possibili tracciati alternativi della circonvallazione di Castiglione d'Otranto al fine di non interferire con l'UCP – *Aree di rispetto dei boschi*;
4. quadro dettagliato per ciascun comune riguardo agli adempimenti relativi alla procedura di VAS e trasmissione dell'elaborato *L Rapporto preliminare per la verifica di assoggettabilità a VAS*;

documentazione integrativa

5. stanti le carenze rilevate al precedente punto a), simulazioni dello stato dei luoghi a seguito della realizzazione del progetto secondo quanto disposto dal D.P.C.M. 12/12/2005, costituite da: fotoinserimenti e rendering dell'opera nel contesto paesaggistico di intervento sulla base di viste panoramiche (foto reali) rappresentanti lo stato dei luoghi prima e dopo l'intervento e prese da punti di vista costituiti da beni paesaggistici, ulteriori contesti paesaggistici (ad es. *Strade a valenza paesaggistica* con le quali l'opera interferirebbe), luoghi pubblici presenti nell'area d'intervento; ubicazione dell'opera in adeguata scala di rappresentazione su basi cartografiche (ortofoto, mappa catastale, stralci cartografici contenenti le componenti paesaggistiche 6.1, 6.2, 6.3 del Sistema delle Tutele) e contenenti il confronto tra stato di fatto e di progetto;
6. aggiornamento degli elaborati interessati dalle incoerenze e carenze di cui ai precedenti punti b) e c) e integrazione degli stessi mediante:
 - 6.1 il corretto inserimento di tutte le previste opere di progetto sugli elaborati di inquadramento e su cartografia storica IGM;
 - 6.2 la completa rappresentazione delle tutele esistenti in riferimento alle previste opere (Sistema delle Tutele del PPTR) con indicazione delle relative interferenze;
 - 6.3 la completa rappresentazione di eventuali beni vincolati e/o tutelati *ope legis* ai sensi della Parte Seconda del D.Lgs. 42/2004 e ss.mm.ii. con i quali le previste opere interferiscono;
 - 6.4 la rappresentazione completa dello stato di fatto del contesto paesaggistico di intervento (*Campagna del ristretto*), anche nelle sezioni e nelle planimetrie di progetto e con raffigurazione corredata da didascalie e/o legende di tutte le aree/manufatti esistenti (edifici rurali, masserie, *caseddhe*, casini, costruzioni e muri a secco, elementi accessori del paesaggio rurale, sistemi di raccolta dell'acqua, viabilità minore e storica, alberature, coltivazioni e coperture vegetali) e individuazione degli interventi comprese demolizioni e nuove realizzazioni;
7. nuovi elaborati grafici integrativi di approfondimento:
 - 7.1 sugli alberi, sul mosaico agrario e silvo-pastorale, sulle produzioni agrarie esistenti (BP e UCP, oliveti, vigneti, etc) contenenti planimetrie con descrizioni delle specie arboree/arbustive/vegetali, indicazione dei



previsti interventi e sovrapposizione delle opere di progetto, con approfondimento sia sul BP – *Boschi* e UCP – *Aree di rispetto dei boschi* del Bosco di Castiglione d'Otranto sia sul BP – *Immobili e aree di notevole interesse pubblico* di cui ai D.M. 31.08.1970 (Scheda PAE0043), D.M. 04.07.1970 (Scheda PAE0050), D.M. 01.08.1985 (Scheda PAE0135);

7.2 sul verde di progetto (approfondimento degli elaborati 26-A *Sistemazione a verde*, 26-B *Sistemazione a verde*, C *Relazione agronomica-botanica ed ambientale compensativa*) con indicazione delle specie arbustive e/o arboree di nuovo impianto (corredata da immagini esemplificative), e le motivazioni delle scelte, con riferimento ai caratteri peculiari del contesto paesaggistico di intervento e alle esigenze di manutenzione e di fabbisogno idrico;

7.3 sul previsto sistema di illuminazione pubblica, con simulazioni veritiere degli effetti illuminotecnici (con sistema attivo) e degli impatti sul contesto circostante (con sistema non attivo) attraversato dall'opera;

8. a fronte delle criticità progettuali rilevate (punti **d** **e** **f**) e al fine di valutare la possibilità di ridurre gli impatti sul contesto paesaggistico di riferimento, nuovi elaborati grafici (planimetrie e sezioni in adeguata scala di rappresentazione) contenenti il possibile adeguamento dimensionale della prevista opera rispetto al contesto territoriale e paesaggistico attraversato, nel rispetto delle esigenze funzionali di circonvallazione dei nuovi tracciati viari, con nuove proposte alternative che permettano di valutare la possibilità di riduzione del numero di rotatorie, di riduzione della larghezza delle sezioni stradali, di un maggiore inserimento di verde in continuità con il mosaico agrario esistente, di un minore "indurimento" con artificializzazione causato dalla nuova infrastruttura sul contesto di intervento;

9. nuovo elaborato grafico contenente la valutazione dei tracciati alternativi proposti con le Osservazioni pervenute.

In relazione agli aspetti di tutela archeologica:

▪ **rilevato** che tra gli elaborati progettuali non si rinviene la documentazione specialistica archeologica richiesta dalla vigente normativa in materia, di cui all'art. 41 c. 4 e All. I.8 del D.Lgs. 36/2023;

▪ **considerato** che le procedure di archeologia preventiva si applicano ai lavori pubblici o di pubblica utilità da realizzare in regime di appalto, qualora essi prevedano scavi o movimento di terreno al di sotto delle quote di calpestio esistenti, anche per aree non oggetto di vincoli archeologici o di tutele previste dagli strumenti di pianificazione territoriale;

questa Soprintendenza, ai fini delle valutazioni di competenza in materia di Verifica Preventiva dell'Interesse Archeologico (VPIA), richiede la trasmissione della seguente documentazione integrativa:

- documentazione archeologica specialistica relativa alla fase prodromica della VPIA, comprensiva dell'apposito template GIS, redatta in conformità agli standard descrittivi dell'ICCD di cui all.'1, par. 4 del D.P.C.M. 14/02/2022 (G.U. n. 88 del 14/04/2022), con particolare riferimento all'All. 1, par. 4 del D.P.C.M. del 14/02/2022 recante "Approvazione delle linee guida per la procedura di verifica dell'interesse archeologico e individuazione di procedimenti semplificati";

- qualora si necessiti di ulteriori informazioni in merito al formato di consegna, si potrà consultare la pagina <https://ica.cultura.gov.it/standard-e-applicativo-per-il-geoportale/>;

Si resta in attesa di quanto richiesto e del Verbale della Conferenza dei Servizi.

Il Responsabile del Procedimento

arch. Sofia GIAMMARUCO



Il Funzionario Architetto competente per il comune di Tricase

arch. Fernando ERRICO

Per il Direttore Generale

Dott. Fabrizio Magani

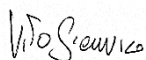
Il delegato

Arch. Antonio Zunno

(decreto DG-ABAP n. 1079 del 01/07/2025)*

Il Funzionario Archeologo

Dott. Vito GIANNICO



*Documento firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. 82/2005 s.m.i. e norme collegate, sostituisce il documento cartaceo e la firma autografa.



SOPRINTENDENZA ARCHEOLOGIA BELLE ARTI E PAESAGGIO PER LE PROVINCE DI BRINDISI E LECCE

via A. Galateo, 2 - 73100 LECCE – tel. 0832 248311 - C.F. 93075250758

PEC: sabap-br-le@pec.cultura.gov.it – PEO: sabap-br-le@cultura.gov.it

SITO WEB: www.sabap-le.cultura.gov.it