



Ufficio Gestione Valutazioni Ambientali

Prot. n° _____ del _____
Risp. a Nota _____
Resp. del proc.: Dott. Giorgio Piccinno
Tel.: 0832/683750
PEC ambiente@cert.provincia.le.it

Lecce, 5 ottobre 2020

Inviata via PEC a:

COMUNE DI GUAGNANO	protocollo.comuneguagnano@pec.rupar.puglia.it
COMUNE DI CAMPI SAL. NA	protocollo.comune.campisalentina@pec.rupar.puglia.it
PROVINCIA DI LECCE - Serv. Viabilità	viabilita@cert.provincia.le.it
ARPA PUGLIA	dap.le.arpapuglia@pec.rupar.puglia.it
ASL LECCE	dipartimento.prevenzione.asl.lecce@pec.rupar.puglia.it
AUTORITÀ DI BACINO DISTRETTUALE	protocollo@pec.distrettoappenninomeridionale.it
REGIONE PUGLIA - Sez. Risorse Idriche	servizio.risorseidriche@pec.rupar.puglia.it
REGIONE PUGLIA - Sez. Tutela e Val. Paesaggio	servizio.assettoterritorio@pec.rupar.puglia.it
Ufficio Provinciale Agricoltura	upa.lecce@pec.rupar.puglia.it
MIBACT -SABAP	mbac-sabap-le@mailcert.beniculturali.it
Consorzio Arneo	areaagraria.arno.nardo@pec.rupar.puglia.it
SUNNERGY SYSTEM S.r.l.	system@pec.sunnergy.eu

A:


COMUNE DI GUAGNANO
COMUNE DI CAMPI SALENTINA
PROVINCIA DI LECCE
Servizio Viabilità
ARPA PUGLIA
Dipartimento Provinciale
ASL LECCE - AREA NORD
Dipartimento di Prevenzione
AUTORITÀ DI BACINO DISTRETTUALE
DELL'APPENNINO MERIDIONALE
REGIONE PUGLIA
Sezione Risorse Idriche
REGIONE PUGLIA
Sezione Tutela e Val. Paesaggio
UFFICIO PROVINCIALE AGRICOLTURA
Soprintendenza Archeologia, Belle Arti
e Paesaggio per le Province di Lecce,
Brindisi e Taranto
Consorzio Speciale per la Bonifica
di Arneo
SUNNERGY SYSTEM S.r.l.

**OGGETTO: D.Lgs. 152/2006 e L.R. 11/2001. Procedimento di valutazione dell'impatto ambientale (V.I.A.) inerente progetto di un impianto per la produzione di energia elettrica da fonte fotovoltaica della potenza di circa 9,99 MWp da realizzarsi in territorio del Comune di Guagnano (LE), in località Masseria Bellaromana, e delle opere connesse da realizzarsi anche in Comune di Campi Salentina (LE). Proponente: SUNNERGY SYSTEM S.r.l. (C.F. 06056520965).
Trasmissione verbale Conferenza di Servizi.**

Con riferimento al procedimento di Valutazione dell'impatto ambientale (V.I.A.) in oggetto, si trasmette il verbale della seduta della Conferenza tenutasi in data 01/10/2020 presso la sede del Servizio scrivente.

Si coglie l'occasione per comunicare che in periodo successivo alla suddetta riunione sono pervenuti i pareri di REGIONE PUGLIA - Sez. Tutela e Val. Paesaggio (prot. n.7140 dello 01/10/2020) e di ASL Lecce - SISP (prot. n.137413 dello 02/10/2020).

I suddetti documenti sono disponibili per la consultazione sul sito web istituzionale, al link www.provincia.le.it/web/provincialecce/ambiente/VIA_SUNNERGY_SYSTEM.


Il Dirigente del Servizio
(Ing. Luigi Tundo)

P.O. "Gestione Valutazioni Ambientali"
(Dott. Giorgio Piccinno)





Conferenza dei Servizi

(Indetta ai sensi dell'art.15, co.1, della L.R. 11/2001)

Nell'ambito di procedimento di valutazione d'impatto ambientale, ex D.Lgs. 152/2006 e L.R. 11/2001, concernente un progetto di "Impianto per la produzione di energia elettrica da fonte fotovoltaica della potenza di circa 9,99 MWp in agro di Guagnano (LE), località Masseria Bellaromana, e delle opere connesse anche in Campi Salentina (LE)", attivato su istanza di SUNNERGY SYSTEM S.r.l. (C.F. 06056520965), il giorno 01/10/2020, previa nota di convocazione del 23/09/2020 (prot. n. 32641), è tornata a riunirsi la Conferenza di Servizi che la Provincia di Lecce ha indetto al fine di acquisire le autorizzazioni, intese, concessioni, licenze, pareri, nullaosta e assensi comunque denominati in materia ambientale e paesaggistica, necessari per la realizzazione dell'opera.

I lavori della Conferenza, svolte secondo le modalità dell'art.14-ter della L.241/90 e successive modifiche, sono presieduti in sostituzione del Dirigente del Servizio Tutela e Valorizzazione Ambientale, dal funzionario dott. Giorgio Piccinno.

Dato atto della presenza di:

- SUNNERGY SYSTEM S.r.l.: ing. Giovanni Ripa, delegato; ing. Milena Miglionico, ing. Danilo Pomponio, progettisti;
- Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio per le Province di Lecce, Brindisi e Taranto: arch. Vincenzo Corrado;
- COMUNE DI CAMPI SALENTINA: arch. Riccardo Taurino, Responsabile Settore Tecnico;

e della assenza di:

- ARPA PUGLIA - Dipartimento Provinciale;
- COMUNE DI GUAGNANO;
- Provincia di Lecce - Servizio Viabilità;
- ASL Lecce Nord - Dipartimento di Prevenzione;
- Autorità di Bacino Distrettuale dell'appennino Meridionale;
- Regione Puglia - Sezione Risorse Idriche;
- Regione Puglia - Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio;
- Regione Puglia - Ufficio Provinciale Agricoltura;
- Consorzio Speciale per la Bonifica di Arneo;

alle ore 10:00 la seduta è dichiarata aperta.

All'ordine del giorno della seduta odierna è posto l'esame delle valutazioni finali formulate dalla Autorità di Bacino Distrettuale dell'Appennino Meridionale e da ARPA Puglia DAP Lecce, che il Servizio Tutela e Valorizzazione Ambientale ha sottoposto alla attenzione dei partecipanti alla Conferenza tramite pubblicazione sul sito web istituzionale.

Il referente della società proponente, ing. Ripa deposita, per la acquisizione agli atti della Conferenza, i documenti:

- 1) Trasmissione memoria di controdeduzioni per la CdS conclusiva del 01/10/2020, recante data dello 01/10/2020;
- 2) Trasmissione memoria di controdeduzioni alla nota ARPA prot. 60667-156 del 15/09/2020, recante data dello 01/10/2020;

entrambi trasmessi alla sola A.C. tramite email certificata acquisita in atti al protocollo n. 34079 dello 01/10/2020.

Il medesimo sottolinea poi, con riferimento al giudizio di ARPA sugli impatti cumulativi, che l'analisi degli impatti cumulativi è stata redatta ai sensi della D.D. n. 162 del 6 giugno 2014 e non secondo le Linee Guida della Agenzia. La Determinazione del Dirigente Servizio Ecologia n. 162 del 06 giugno 2014 indica in modo

esplicito che il criterio 2, precisamente identificato nella suddetta determina come criterio B è riferito alla cumulabilità di impianti eolici con fotovoltaici, per cui non applicabile nel caso in oggetto. In merito al rispetto della distanza da altri analoghi impianti, poi, non sono rinvenibili in normativa riferimenti circa la distanza minima da osservare tra impianti fotovoltaici.

Il presidente, esaminata la tabella integrante le memorie di cui al punto sub 1), rileva che per molti degli enti/amministrazioni competenti al rilascio di tutte le autorizzazioni, intese, concessioni, e quant'altro, necessari alla realizzazione e all'esercizio del progetto, si dà per acquisito, ai sensi dell'art.14-ter, co. 7, della L. 241/90, il nulla-osta al progetto, sebbene si tratti di soggetti non coinvolti nello specifico procedimento di VIA e quindi nella Conferenza.

Il delegato della Soprintendenza, arch. Corrado, a conclusione di un articolato intervento conferma la valutazione non favorevole alla realizzazione del progetto, già espressa con nota prot. n. 007791-P del 20/04/2020.

Il rappresentante del Comune di Campi Salentina, Arch. Taurino, interessato unicamente dalla posa del cavidotto di connessione elettrica, dato atto del positivo riscontro alla modifica di tracciato richiesta si esprime favorevolmente sul progetto.

Alle ore 10,45 il Presidente chiude la Conferenza dei servizi, con riserva di acquisire le valutazioni di merito degli enti/amministrazioni circa le controdeduzioni del proponente, che a tal fine saranno allegate in copia.

Le valutazioni degli enti dovranno pervenire entro quindici giorni dalla ricezione del presente verbale, termine oltre il quale il procedimento sarà concluso sulla scorta della documentazione in atti.

Il Presidente f.f. della Conferenza

(dr. Giorgio Piccinno)



SUNNERGY SYSTEM S.r.l.

Foro Buonaparte, 68 – 20121 Milano

Acquinta in CdS
della 01/10/2020

Spett.

PROVINCIA DI LECCE

Servizio Tutela e Valorizzazione Ambiente

Via Botti n. 1

73100 - Lecce

PEC: ambiente@cert.provincia.le.it

OGGETTO: Valutazione di Impatto Ambientale ai sensi del D.Lgs n.152 del 06/04/2006 e L.R. n. 11 del 12/04/2001 e s.m.i. Realizzazione ed esercizio di un impianto di produzione di energia elettrica da fonte fotovoltaica della potenza di circa 9,99 MWp da realizzarsi in agro di Guagnano (LE) in località Masseria Bellaromana e delle opere connesse da realizzarsi anche in agro di Campi Salentina (LE).

Trasmissione memoria di controdeduzioni per la CdS conclusiva del 01/10/2020

Il sottoscritto LORENZO PODESTA', nato a MILANO (MI) il 19/04/1968, C.F. PDSLNZ68D19F205T e residente a MONTEVECCHIA (LC) in Via ALTA DEL POGGIO, 21 in qualità di RAPPRESENTANTE LEGALE della società **SUNNERGY SYSTEM S.r.l.** con sede in MILANO in FORO BUONAPARTE, 68, iscritta al registro imprese con C.F. e P.I. 06056520965, indirizzo pec: system@pec.sunnergy.eu, in merito a quanto in oggetto

PREMESSO

- che il progetto riguarda la realizzazione ed esercizio di un impianto di produzione di energia elettrica da fonte fotovoltaica della potenza di circa 9,99 MWp in agro di Guagnano (LE), località Bellaromana, e delle relative opere connesse anche in Campi Salentina (LE), e che l'intervento rientra in progetti dell'elenco B.2.g/5-bis "impianti industriali per la produzione di energia elettrica, vapore e acqua calda, diversi da quelli di cui alle lettere B.2.g, B.2.g/3 e B.2.g/4, con potenza elettrica nominale uguale o superiore a 1 MW..." dell'allegato B della Legge Regionale n.11/2001;
- che in data 23/09/2020 la società ha ricevuto dalla Provincia di Lecce la convocazione della **Conferenza di Servizi conclusiva** da tenersi il 01/10/2020;
- che, la Società Scrivente, intende riassumere complessivamente le posizioni degli Enti fino ad oggi riscontrate riconducendole ad un quadro di lettura giuridico oggettivo;

TRASMETTE

le proprie considerazioni conclusive, come di seguito esplicitate.

Innanzitutto è bene ricordare che, come da avviso BURP n. 144 del 12-12-2019, i soggetti che sono stati invitati ad esprimere un parere/nulla osta/assensi comunque denominati risultano essere un totale di 36 (trentasei) Enti/Amministrazioni.

Alcuni di loro hanno fornito la loro approvazione al progetto sia direttamente con nota scritta sia mediante l'esercizio del diritto di cui alla disposizione dell'art.14-ter, c. 7, della 241/90, in virtù della quale viene considerato acquisito l'assenso senza condizioni delle amministrazioni il cui rappresentante non abbia partecipato alle riunioni ovvero, pur partecipandovi, non abbia espresso la propria posizione o un dissenso non motivato.

SUNNERGY SYSTEM S.r.l.

Foro Buonaparte, 68 – 20121 Milano

Laddove è stato richiesto la Società Scrivente ha fornito tutte le opportune documentazioni integrative e controdeduzioni specifiche che hanno puntualmente dato risposta esaustiva.

La sintesi dei risultati è rappresentata dalla tabella di cui all'Allegato 1.

Come risulta dall'analisi su un totale di 33 Enti/Amministrazione chiamate ad esprimersi solamente 3 di esse hanno espresso un parere non favorevole.

Di più.

Dei 3 pareri non favorevoli si evidenzia quanto segue:

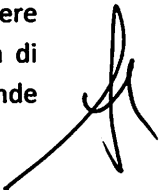
- il parere del MIBACT non è vincolante per manca di inerenza. Ed invero, l'area di intervento non è sottoposta ad alcun vincolo di bene Paesaggistico o Componente Paesaggistica, trovando, per l'effetto, applicazione l'orientamento giurisprudenziale espresso dal T.A.R. Lazio Roma -Sez. I quatersecondo il quale *"la mancanza di vincoli rende intrinsecamente non vincolante il parere contrario del Ministero, non esistendo impedimenti legali alla realizzazione del progetto"* (sentenza 7.5.2020, n. 4793). Peraltro, il parere del MIBACT non si fonda su previsioni normative applicabili alla fattispecie, ma su affermazione evidentemente frutto di posizioni preconcrete.
- il parere dell'ARPA è stato espresso da un soggetto cui il C. di S. -Sez. V- ha negato la titolarità di *"competenze decisorie in materia di realizzazione di impianti di produzione di energia da fonti rinnovabili"* in quanto mero "organo tecnico-consulivo" (sentenza 12.11.2018, n. 6342). Peraltro, il parere dell'ARPA si fonda su previsioni normative inesistenti.
- il parere del Comune di Guagnano risulta essere di carattere prettamente generico e non motivato nello specifico così come la Società Scrivente ha già ampiamente controdedotto con le precedenti comunicazioni alle quali si rimanda.

CONCLUSIONI

La Società Scrivente ha presentato un progetto per la realizzazione di un impianto FV che potrà essere utilizzato, in parte, per i consumi di energia elettrica del depuratore che si trova adiacente all'area di intervento. Già di per sé, il potenziale risparmio della spesa pubblica, dovrebbe essere elemento di grande attenzione circa la bontà del progetto stesso.

Bontà progettuale confermata non solo dal fatto che oltre il 90% degli Enti che sono stati coinvolti nella valutazione del progetto hanno espresso un parere favorevole ma anche dal fatto che, ai sensi dell'art. 24 c. 3 della Legge 152/06 e ai sensi dell'art. 9 della Legge 241/90, nessun "soggetto, portatore di interessi pubblici o privati, nonché i portatori di interessi diffusi costituiti in associazioni o comitati, cui possa derivare un pregiudizio dal provvedimento", ha ritenuto di doversi opporre nel procedimento.

Senza dubbio sono state apprezzate le scelte progettuali mirate ad un impatto minimo per la connessione dell'impianto alla Rete Elettrica per il quale non saranno necessarie opere impattanti dal momento che verrà utilizzato un normale cavo di media tensione totalmente interrato per l'intero tratto dell'elettrodotto.



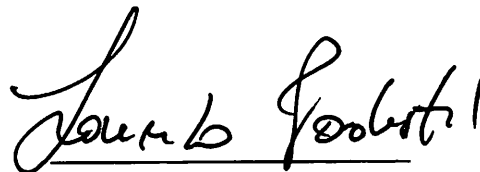
SUNNERGY SYSTEM S.r.l.

Foro Buonaparte, 68 – 20121 Milano

Infine si pone in evidenza la massima disponibilità dimostrata dalla Società durante tutto il percorso autorizzativo ad andare incontro alle richieste di modifica degli Enti così come la volontà di aderire ad una compensazione ambientale e paesaggistica che prevede di destinare un'area di 4,5 Ha ad imboscamento, adiacente all'impianto.

L'occasione è gradita per porgere cordiali saluti

MILANO, 01/10/2020

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lorenzo Podestà', written over a horizontal line.

Lorenzo Podestà

Legale Rappresentante

ELENCO DELLE AMMINISTRAZIONI/ENTI COMPETENTI AL RILASCIO DI TUTTE LE AUTORIZZAZIONI, INTESE, CONCESSIONI, LICENZE, PARERI, CONCERTI, NULLA OSTA E ASSENSI COMUNQUE DENOMINATI NECESSARI ALLA REALIZZAZIONE e ALL'ESERCIZIO DEL PROGETTO ai sensi del comma 1 art. 27bis D.Lgs. 152/2006

N.	AMMINISTRAZIONE / ENTE	TIPOLOGIA	ESITO
1	Provincia di Lecce Servizio Tutela e Valorizzazione Ambientale ambiente@cert.provincia.le.it	VIA	in attesa della conclusione del procedimento
2	Dipartimento Sviluppo Economico, Innovazione, Istruzione, Formazione e Lavoro Sezione Infrastrutture Energetiche e Digitali servizio.energieinnovabili@pec.rupar.puglia.it ufficio.energia@pec.rupar.puglia.it	Aut. Unica	FAVOREVOLE Regione Puglia Comunicazione A00 159/PROT. 15/07/2020 – 0004996 “dal punto di vista amministrativo l’istanza può considerarsi completa e, quindi, procedibile”
3	REGIONE PUGLIA - SEZIONE DIFESA DEL SUOLO E RISCHIO SISMICO serviziodifesasuolo.regione@pec.rupar.puglia.it	Autorizzazione Sismica	FAVOREVOLE Ai sensi dell’art.14-ter, c. 7, della Legge 241/90
4	Comune di Guagnano (LE) protocollo.comuneguagnano@pec.rupar.puglia.it	Parere	NON FAVOREVOLE Delibera Comune di Guagnano n. 12 del 29/02/2020 Delibera generica contro l’insediamento di impianti FV nel territorio <u>priva di alcuna motivazione</u> nei confronti del progetto specifico
5	Comune di Campi Salentina (LE) campisalentina@pec.rupar.puglia.it	Parere	FAVOREVOLE La Società ha accettato la proposta di modifica dell’elettrodotto
6	Provincia di Lecce – Urbanistica Edilizia edilizia@cert.provincia.le.it	Parere	FAVOREVOLE Ai sensi dell’art.14-ter, c. 7, della Legge 241/90
7	Provincia di Lecce – Viabilità ed Espropri viabilita@cert.provincia.le.it espropri@cert.provincia.le.it	Parere	FAVOREVOLE Comunicazione del 18/02/2020
8	Provincia di Lecce – Servizio Pianificazione Territoriale pianificazione territoriale@cert.provincia.le.it	Parere	FAVOREVOLE Ai sensi dell’art.14-ter, c. 7, della Legge 241/90
9	REGIONE PUGLIA SEZIONE AUTORIZZAZIONI AMBIENTALI servizio.ecologia@pec.rupar.puglia.it	Parere	FAVOREVOLE Ai sensi dell’art.14-ter, c. 7, della Legge 241/90
10	REGIONE PUGLIA SEZIONE TUTELA E VALORIZZAZIONE DEL PAESAGGIO sezione.paesaggio@pec.rupar.puglia.it	Parere	FAVOREVOLE Comunicazione AOO_145/1715 del 02/03/2020 La società ha trasmesso integrazione con PEC del 03/03/2020 alla Regione Puglia la quale non si è più espressa (ai sensi dell’art.14-ter, c. 7, della Legge 241/90)
11	REGIONE PUGLIA SEZIONE VIGILANZA AMBIENTALE sezione.vigilanzaambientale@pec.rupar.puglia.it	Parere	FAVOREVOLE Ai sensi dell’art.14-ter, c. 7, della Legge 241/90
12	REGIONE PUGLIA SEZIONE CICLO RIFIUTI E BONIFICHE serv.rifiutiebbonifica@pec.rupar.puglia.it	Parere	FAVOREVOLE Ai sensi dell’art.14-ter, c. 7, della Legge 241/90

ELENCO DELLE AMMINISTRAZIONI/ENTI COMPETENTI AL RILASCIO DI TUTTE LE AUTORIZZAZIONI, INTESE, CONCESSIONI, LICENZE, PARERI, CONCERTI, NULLA OSTA E ASSENSI COMUNQUE DENOMINATI NECESSARI ALLA REALIZZAZIONE e ALL'ESERCIZIO DEL PROGETTO ai sensi del comma 1 art. 27bis D.Lgs. 152/2006

13	REGIONE PUGLIA UFFICIO PROVINCIALE AGRICOLTURA upa.lecce@pec.rupar.puglia.it		Parere	FAVOREVOLE Comunicazione AOO_180/PROT/03/03/2020 – 0011898 Alle valutazioni di carattere generico che prefiguravano un parere non favorevole, la Società ha successivamente e puntualmente controdedotto con PEC del 20/04/2020 e nessun ulteriore rilievo è stato opposto dall'Ente
14	REGIONE PUGLIA UFFICIO ESPROPRI ufficioespropri.regionepuglia@pec.rupar.puglia.it		Parere	FAVOREVOLE Ai sensi dell'art.14-ter, c. 7, della Legge 241/90
15	REGIONE PUGLIA SERVIZIO ASSETTO TERRITORIO servizio.assettoterritorio@pec.rupar.puglia.it		Parere	FAVOREVOLE Ai sensi dell'art.14-ter, c. 7, della Legge 241/90
16	REGIONE PUGLIA SEZIONE RISORSE FORESTALI protocollo.sezionerisorsesostenibili@pec.rupar.puglia.it		Parere	FAVOREVOLE Ai sensi dell'art.14-ter, c. 7, della Legge 241/90
17	REGIONE PUGLIA SEZIONE RISORSE IDRICHE servizio.risorseidriche@pec.rupar.puglia.it		Parere	FAVOREVOLE Regione Puglia Comunicazione AOO_075/PROT/0002145 del 24/02/2020
18	Dipartimento per le Comunicazioni – Ispettorato Puglia-Basilicata dgat.div03.isppbm@pec.mise.gov.it		Parere	FAVOREVOLE Ai sensi dell'art.14-ter, c. 7, della Legge 241/90
19	Comando Provinciale Vigili del Fuoco di Lecce com.lecce@cert.vigilfuoco.it		Parere	FAVOREVOLE Ai sensi dell'art.14-ter, c. 7, della Legge 241/90
20	Dipartimento Risorse Finanziarie e Strumentali – Sezione Demanio e Patrimonio serviziodemaniopatrimonio.bari@pec.rupar.puglia.it		Parere	FAVOREVOLE Ai sensi dell'art.14-ter, c. 7, della Legge 241/90
21	Soprintendenza Archeologica, Belle Arti e Paesaggio di Lecce mbac-sabap-le@mailcert.beniculturali.it		Parere	NON FAVOREVOLE Comunicazione n. 0007791-P del 20/04/2020 La società ha controdedotto con PEC del 15/07/2020 richiamando la non vincolatività del parere stante la situazione specifica (assenza di vincoli)
22	ASL Lecce protocollo.asl.lecce@pec.rupar.puglia.it		Parere	FAVOREVOLE Ai sensi dell'art.14-ter, c. 7, della Legge 241/90
23	ARPA Puglia dir.generale.arpapuglia@pec.rupar.puglia.it dap.le.arpapuglia@pec.rupar.puglia.it		Parere	NON FAVOREVOLE Comunicazione Prot. 0060667 del 15/09/2020 Motivazioni generiche e basate su Linee Guida che non hanno alcun valore normativo



ELENCO DELLE AMMINISTRAZIONI/ENTI COMPETENTI AL RILASCIO DI TUTTE LE AUTORIZZAZIONI, INTESE, CONCESSIONI, LICENZE, PARERI, CONCERTI, NULLA OSTA E ASSENSI COMUNQUE DENOMINATI NECESSARI ALLA REALIZZAZIONE e ALL'ESERCIZIO DEL PROGETTO ai sensi del comma 1 art. 27bis D.Lgs. 152/2006

24	TERNA S.p.A. ternareteitaliaspa@pec.terna.it		Parere	FAVOREVOLE Ai sensi dell'art.14-ter, c. 7, della Legge 241/90
25	AUTORITA' di BACINO PUGLIA segreteria@pec.adb.puglia.it		Nulla osta	FAVOREVOLE con prescrizioni Comunicazione n. 14688/2020 del 29/07/2020
26	ENAC – Ente Nazionale per l'Aviazione Civile operazioni.sud@enac.gov.it		Parere	FAVOREVOLE Ai sensi dell'art.14-ter, c. 7, della Legge 241/90
27	CONSORZIO SPECIALE per la BONIFICA ARNEO protocollo.arneo@pec.rupar.puglia.it		Parere	FAVOREVOLE Comunicazione n. 1183 del 02/03/2020 Nessuna interferenza
28	RFI – Direzione Compartimentale Infrastrutture rfi-dpr-dtp.ba@pec.rfi.it		Parere	FAVOREVOLE Ai sensi dell'art.14-ter, c. 7, della Legge 241/90
29	FERROVIE SUD EST segreteria@pec.fseonline.it		Parere	FAVOREVOLE Ai sensi dell'art.14-ter, c. 7, della Legge 241/90
30	AQP S.p.A. acquedotto.pugliese@pec.aqp.it		Parere	FAVOREVOLE Ai sensi dell'art.14-ter, c. 7, della Legge 241/90
31	SNAM Rete GAS SpA distrettosor@pec.snam.it		Parere	FAVOREVOLE Ai sensi dell'art.14-ter, c. 7, della Legge 241/90
32	ANAS S.p.A. anas.puglia@postacert.stradeanas.it		Parere	FAVOREVOLE Ai sensi dell'art.14-ter, c. 7, della Legge 241/90
33	ENEL DISTRIBUZIONE SpA eneldistribuzione@pec.enel.it		Parere	FAVOREVOLE Ai sensi dell'art.14-ter, c. 7, della Legge 241/90
34	ENTE per lo Sviluppo dell'irrigazione e la trasformazione fondiaria in Puglia enteirrigazione@legalmail.it		Parere	FAVOREVOLE Ai sensi dell'art.14-ter, c. 7, della Legge 241/90
35	TIM S.p.A. telecomitalia@pec.telecomitalia.it		Parere	FAVOREVOLE Ai sensi dell'art.14-ter, c. 7, della Legge 241/90
36	Agenzia delle Dogane LECCE dogane.lecce@pec.adm.gov.it		Parere	FAVOREVOLE Ai sensi dell'art.14-ter, c. 7, della Legge 241/90

TOTALE ENTI IN ATTESA DI PARERE: 1 (uno) – l'ente precedente

TOTALE ENTI FAVOREVOLI: 32 (trentadue)

TOTALE ENTI NON FAVOREVOLI: 3 (tre) di cui

- 1 non vincolante (MIBACT) per mancanza di inerenza (area di intervento non sottoposta ad alcun vincolo di bene Paesaggistico o Componente Paesaggistica)
- 1 espresso da organo tecnico-consultivo (ARPA) privo di "competenze decisorie in materia di realizzazione di impianti di produzione di energia da fonti rinnovabili"
- 1 di carattere prettamente generico (Comune Guagnano) e non motivate nello specifico



ALLEGATO N. 1

SUNNERGY SYSTEM S.r.l.

Foro Buonaparte, 68 – 20121 Milano

Aggiunto in copia
alla
07/10/2020
D

Spett.

PROVINCIA DI LECCE

Servizio Tutela e Valorizzazione Ambiente

Via Botti n. 1

73100 - Lecce

PEC: ambiente@cert.provincia.le.it

OGGETTO: Valutazione di Impatto Ambientale ai sensi del D.Lgs n.152 del 06/04/2006 e L.R. n. 11 del 12/04/2001 e s.m.i. Realizzazione ed esercizio di un impianto di produzione di energia elettrica da fonte fotovoltaica della potenza di circa 9,99 MWp da realizzarsi in agro di Guagnano (LE) in località Masseria Bellaromana e delle opere connesse da realizzarsi anche in agro di Campi Salentina (LE).

Trasmissione memoria di controdeduzioni alla nota ARPA Prot. 60667-156 del 15/09/2020

Il sottoscritto LORENZO PODESTA', nato a MILANO (MI) il 19/04/1968, C.F. PDSLNZ68D19F205T e residente a MONTEVECCHIA (LC) in Via ALTA DEL POGGIO, 21 in qualità di RAPPRESENTANTE LEGALE della società **SUNNERGY SYSTEM S.r.l.** con sede in MILANO in FORO BUONAPARTE, 68, iscritta al registro imprese con C.F. e P.I. 06056520965, indirizzo pec: system@pec.sunnergy.eu, in merito a quanto in oggetto

PREMESSO

- che il progetto riguarda la realizzazione ed esercizio di un impianto di produzione di energia elettrica da fonte fotovoltaica della potenza di circa 9,99 MWp in agro di Guagnano (LE), località Bellaromana, e delle relative opere connesse anche in Campi Salentina (LE), e che l'intervento rientra in progetti dell'elenco B.2.g/5-bis "impianti industriali per la produzione di energia elettrica, vapore e acqua calda, diversi da quelli di cui alle lettere B.2.g, B.2.g/3 e B.2.g/4, con potenza elettrica nominale uguale o superiore a 1 MW..." dell'allegato B della Legge Regionale n.11/2001;
- che in data 23/09/2020 la società ha ricevuto dalla Provincia di Lecce, unitamente alla convocazione della Conferenza di Servizi conclusiva da tenersi il 01/10/2020, il parere dell'ARPA di cui al Prot. 31709 del 17/09/2020 della Provincia stessa e Prot. 60667-156 del 15/09/2020 di ARPA;
- che, a parere della Società Scrivente, la nota dell'ARPA contiene delle fuorvianti ed incomplete informazioni alle quali si ritiene opportuno controdedurre;

TRASMETTE

le proprie considerazioni, come di seguito esplicitato.

Innanzitutto è fondamentale evidenziare che, così come già chiarito definitivamente dal **Consiglio di Stato** con sentenza n. 6342 del 12-11-2018, "L'ARPA, come si desume dall'art. 2, comma 1, della l.r. Puglia n. 6 del 1999, è **organo tecnico dell'Amministrazione regionale, dotata di personalità giuridica pubblica; non ha competenze specifiche in materia di opere per la realizzazione degli impianti alimentati da fonti rinnovabili.** L'art. 4, comma 1, lett. o), gli riconosce solamente di prestare supporto per l'esame e la istruttoria tecnica dei progetti sottoposti alle procedure di V.I.A. ai sensi dell'art. 6 della l.r. n. 11 del 2001."

Chiarito **l'imprescindibile inquadramento giuridico** di ARPA numerose sono le imprecisioni, le contraddizioni e le affermazioni fatte al di fuori dell'ambito prettamente tecnico che mirano ad evidenziare un quadro complessivo non favorevole del tutto generico e non contestualizzato:

SUNNERGY SYSTEM S.r.l.

Foro Buonaparte, 68 – 20121 Milano

- Il raggiungimento degli obiettivi di produzione di energia rinnovabile prevedono, per l'Italia, di dover **triplicare** l'attuale produzione di energia in GWh prodotti da impianti fotovoltaici;
- La collocazione di impianti per la produzione di energia rinnovabile in zona agricola è ammessa dalla vigente normativa di cui all'art. 12 del D.Lgs 29/12/2003 n. 387;
- La realizzazione del progetto consentirebbe un ottimo bilanciamento della rete e una possibilità di risparmio della spesa pubblica potendo offrire l'energia prodotta al depuratore esistente ubicato in modo adiacente all'impianto;

In merito alla generica affermazione del punto 1. Di pag. 5 circa la compatibilità di indirizzi, direttive e prescrizioni con il PPTR **la stessa ARPA conferma la possibilità di installare impianti FV su terreni agricoli poiché non esiste alcun tipo di divieto normativo perentorio** bensì, casomai, alcune limitazioni in casi specifici che tuttavia non riguardano il progetto proposto.

Relativamente ai calcoli di cui al punto 2 sugli impatti cumulativi la Società desidera sottolineare, che l'analisi degli impatti cumulativi è redatta ai sensi della Determinazione del Dirigente Servizio Ecologia n. 162 del 06 giugno 2014 e non secondo le Linee Guida dell'ARPA. La Determinazione del Dirigente Servizio Ecologia n. 162 del 06 giugno 2014 indica in modo esplicito che il criterio 2, precisamente identificato nella suddetta determina come criterio B è riferito alla cumulabilità di impianti eolici con fotovoltaici, per cui non applicabile nel caso in oggetto, come da schema sulle verifiche sui criteri in essa rappresentato.

In merito al Criterio 1, identificato come Criterio A nella suddetta determina, il valore S_{IT} definito dalla legge di riferimento è la superficie degli impianti appartenenti al "dominio", definito come "dominio degli impianti che determinano impatti cumulativi, ovvero il novero di quelli insistenti, cumulativamente, a carico dell'iniziativa oggetto di valutazione", ovvero gli altri impianti che determinano il cumulo a carico dell'iniziativa. E' chiaro che, nell'analisi di cumulabilità, l'impianto in oggetto di valutazione, qualora fosse unico all'interno dell'area di valutazione, determinerebbe un valore di IPC uguale a zero, perché con un solo impianto non si può parlare di effetto cumulativo, per cui l'area in esame non va compresa all'interno della superficie S_{IT} .

In ogni caso è bene rimarcare, in merito al rispetto della distanza da altri analoghi impianti, che le osservazioni dell'ARPA risultano generiche dal momento che **non esiste alcun riferimento normativo** circa la distanza da tenere tra impianti fotovoltaici.

Pertanto l'impianto oggetto di intervento rispetta completamente la normativa esistente.

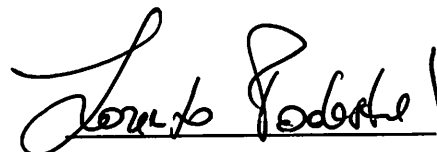
CONCLUSIONI

L'ARPA è solo ed esclusivamente un organo tecnico-consultivo "**privo di competenze decisorie**".

Il presunto mancato rispetto della distanza tra impianti è completamente viziato dal fatto che non esiste alcuna normativa di riferimento se non delle Linee Guida, di ARPA stessa, che non hanno alcun valore giuridico, mentre la normativa di riferimento in merito agli impatti cumulativi, su menzionata e chiarita, definisce i parametri analizzati nel caso in esame per la valutazione degli impatti.

L'occasione è gradita per porgere cordiali saluti

MILANO, 01/10/2020



Lorenzo Podestà

Legale Rappresentante