

# COMUNE DI GALATINA

Provincia di Lecce

## Impianto di Trasferenza dell'organico

Galatina Zona E3 — Strada provinciale numero 362 (Galatina – Lecce)  
Foglio 49 particella 88

**Procedimento di Autorizzazione Unica Ambientale**

Procedimento di Autorizzazione Unica Ambientale			
scala	data	revisione	descrizione
	24/06/2022	1	Riscontro CdS del 18/02/2022 Riscontro CRA_AA_24/2022



**Progettisti:**

Ing. Giuseppe Brogna  
Ing. Andrea Mauro

**Committente:**

Gala. Sa. Srl  
Via S.S. Crocifisso, 12  
73056 – Taurisano (Le)  
c.f./P.Iva 05098760753

Spett.le **PROVINCIA di LECCE**

Servizio Tutela e Valorizzazione Ambientale  
Ufficio gestione Valutazioni Ambientali

alla c.a. **DIRIGENTE del SERVIZIO**  
**Responsabile Unico del Procedimento**

Avv. Antonio Arno'

73100 Lecce

*Oggetto della pec a suap.le@cert.camcom.it :*

*“Trasmissione pratica n° 05098760753 – 22122020 – 1622 – SUAP 2159 – 05098760753  
GALA.SA. S.R.L.”*

**OGGETTO: Autorizzazione Unica, ai sensi dell'art. 208 D.Lgs. n. 152/2006, di una stazione per la trasferimento della frazione organica da rifiuto solido urbano – FORSU, da ubicarsi nel territorio di Galatina (LE), alla strada Provinciale 362.**

**Proponente: GALA.SA. s.r.l. (c.f. 05098760753), con sede in Taurisano (LE), c/o Conseil s.r.l. via SS. Crocefisso n. 12.**

In premessa, si richiamano integralmente i rilievi mossi al verbale della CdS del 18/02/2022 (trasmesso con Prot. 8780/2022 del 02/03/2022) inviati dalla Proponente Gala.Sa con propria nota del 22/03/2022, pervenuta in atti al prot.11950/2022 del 23/02/2022 di questo spett.le Ente e da questi riscontrati con successiva sua nota Prot.12137/2022 del 24/03/2022 (*In rilievo il contributo in risposta al Comune di Galatina, ndr*).

Premessa ritenuta doverosa poiché la circostanza di parziale verbalizzazione era stata già lamentata in occasione della seduta del 26/10/2021 ove la scrivente aveva inoltrato formale richiesta di integrazione mezzo Pec del 22/11/2021 avendo Ella reso dichiarazioni che sono state del tutto nell'occasione trascurate.

Nondimeno, tale circostanza, si era purtroppo precedentemente verificata anche in occasione della verbalizzazione della seduta del 25/05/2021 (Verbale trasmesso con nota Prot.23648 del 03/06/2021), seguito da richiesta di rettifica ed integrazione della Proponente mezzo pec del 18/06/2021 e riscontrata con nota Prot.26941 del 25/06/2021 (*In rilievo l'aver evidenziato per tempo l'insussistenza della pretesa di variante urbanistica, ndr*).

In riscontro alle risultanze della CdS del 18/02/2022 di cui al verbale Prot.8780 del 02/03/2022, nonché del successivo parere del CRA Prot. Arpa nr.21708 del 29/03/2022 si trasmettono in allegato i seguenti:

- a) *R1\_Relazione tecnico descrittiva – Rev.4*
- b) *R4\_Relazione acque meteoriche – Rev.3*
- c) *R7\_Relazione impatto odorigeno – Rev.4*

---

**Gala. Sa. Srl**

Via S.S Crocefisso, 12 – 73056 Taurisano (LE)  
CF/P.I. 05098760753

- d) *R9\_Piano monitoraggio e controllo – Rev.4*
- e) *Tav. 3*
- f) *Tav. 6*
- g) *All. 09\_Relazione previsionale impatto acustico – Rev. del 21/03/2022*

Posto che l'aggiornamento del Piano regionale di gestione dei rifiuti urbani (D.C.R. nr.68 del 14/12/2021) non ha riguardato i criteri localizzativi di impianti di trasfenza come quello proposto e che pertanto la sua fattibilità anche prima – come attualmente – non poteva essere messa in discussione, si puntualizza in ogni caso ancor meglio quanto di seguito.

Relativamente al contributo della rappresentante Arpa, dr.ssa Trevisi, in sede di CdS del 18/02/2022, si evidenzia che:

a. Relativamente ai contenuti della *R1\_Relazione tecnico descrittiva*:

- sono stati rettificati gli elaborati avendo chiarito che le operazioni in R12 sono di semplice riduzione volumetrica (cfr. Nota 3 a pag. 12/51 di *R1\_Relazione tecnico descrittiva – Rev.4*) pertanto i quantitativi indicati rimangono confermati e riferiti alla messa in riserva R13. Il capitolo è da intendersi quindi di mera letteratura tecnica;
- è stata riportata la specifica sulla capacità dei cassoni al Cap. 9 di pag. 40/51 di *R1\_Relazione tecnico descrittiva – Rev.4*); in linea con il chiarimento richiesto, inoltre è stato esplicitato che al superamento di tale quantità, il rifiuto sarà respinto all'ingresso;
- è stata eliminata la frase indicata a pag. 44/51.

b. Relativamente all'impianto di trattamento acque: è stato ulteriormente descritto il sistema di trattamento e recupero acque piovane con revisione degli elaborati scrittografici ed ulteriore implementazione di schemi, particolari costruttivi, etc.

c. Relativamente ai contenuti della *R9\_Piano monitoraggio e controllo*:

- è stato specificato il sistema di trattamento e si rimanda alla *R4\_Relazione acque meteoriche – Rev.3*;
- è stato aggiornata la procedura alla tipologia di conferimento e relativa caratterizzazione;
- è stata aggiornata la dizione in tabella alla pag.17/24;
- è stata accolta l'indicazione della dr.ssa Trevisi a tutela della Proponente, vedasi quindi apposito paragrafo “*Monitoraggio acque sotterranee*”;
- è stato eliminato il riferimento ai *colaticci*;
- è stata accolta l'indicazione della dr.ssa Trevisi a tutela della Proponente con l'eliminazione del popolamento degli indicatori di prestazione.

Relativamente al contributo del rappresentante del Comune di Galatina, arch. Miglietta, sempre in sede di CdS del 18/02/2022, si evidenzia che quanto riportato nel verbale è stato già ampiamente dibattuto in occasione della stessa seduta:

- a tal proposito, si ribadisce che già precedentemente alla stessa era stata inviata Pec con la documentazione a corredo che poi è stata anche consegnata *brevi manu* ai presenti. La circostanza, che non è stata verbalizzata, è stata oggetto di richiesta di integrazione (vedasi anche le premesse della presente) dove fra l'altro si puntualizzava che: [...*Sicché ogni questione in ordine all'istruttoria comunale deve ritenersi definitivamente e del tutto superata. D'Altra parte, come si evince dal verbale della CdS del 18/02/2022 il Comune di Galatina era già consapevole che nella specie non era necessaria una variante urbanistica (come peraltro asserito dalla proponente già in occasione della prima seduta del 25/05/2021), in virtù della sentenza del Consiglio di Stato n.3931 del 19/06/2020.*].

Relativamente al parere del CRA Prot. Arpa nr.21708 del 29/03/2022, successivamente pervenuto, si evidenzia, altresì che:

#### **R7 “Impatto atmosferico da sorgente areale per la stazione di trasferimento Aro Le 11”**

- il richiamo a “ARO Le 11” presente nel titolo del capoverso del parere CRA è errato, trattandosi probabilmente di un refuso, considerato che il Proponente mai ha limitato la propria istanza all'Aro Le 11;
- come riconosciuto dallo stesso parere del CRA, il Proponente ha già adempiuto la richiesta di aver effettuato nuovamente la simulazione d'impatto col valore di emissione del biofiltro aggiornato e corretto;
- diversamente da quanto riportato dal parere del CRA, il Proponente già in precedenza ha fornito l'analisi statistica dei dati meteorologici; in ogni caso - a maggior e migliore specificazione – si produce ulteriore “R7 Relazione impatto odorigeno – Rev.4”, nella quale:
  - sono stati allegati i dati meteo utilizzati (acquistati dalla Proponente già processati dalla Maind srl che ne certifica la ricostruzione 3D del campo meteorologico), vedasi da pag. 52 a pag. 126,
  - sono state quindi inserite anche le statistiche descrittive dei principali parametri micro meteorologici di riferimento come da ultima richiesta Arpa (LMO, Hmix) più tutti gli altri disponibili al fine di rendere di più facile lettura il risultato della simulazione;
  - è stata integrata l'analisi con indicazione delle coordinate del punto più vicino alla sorgente;
  - è stato scelto un fattore di nesting pari a 8 e l'ampiezza della cella pari a 62,5m, ovvero adeguato affinché l'ampiezza delle celle risultasse inferiore ai 100 metri.
  - come richiesto, sono state indicate le coordinate dell'edificio a cui è vicina la sorgente, secondo quanto indicato al par. 12 dell'Allegato Tecnico della L.R. 32/2018;

- è stato fornito un commento circa le condizioni meteorologiche nel worst cases secondo quanto indicato al par. 18 dell'Allegato Tecnico della L.R. 32/2018.

si è, quindi, adempiuto a quanto richiesto dal parere CRA.

- il parere CRA ha già riconosciuto che il Proponente ha definito in maniera univoca i dati relativi alla sorgente areale utilizzati per la simulazione, eliminando ogni refuso.

Si specifica che i chiarimenti forniti, integrano ma non modificano le risultanze degli studi effettuati e del progetto originariamente depositato.

Si ritiene, pertanto, che la documentazione sino ad ora presentata è certamente esauriente per ottenere il rilascio dell'Autorizzazione in questione e che qualsiasi eventuale futura richiesta da parte degli Spett.li Enti, è da intendersi al limite prescrittiva, ma non certo ostativa al rilascio dell'Autorizzazione stessa.

**Taurisano, 30/06/2022**

**Gala.Sa. r.r.l.**  
L'amministratore Unico  
Daniele Sabato