



**VERBALE DELLA SEDUTA DI CONFERENZA DEI SERVIZI
IN MODALITÀ SINCRONA TELEMATICA DEL 06/12/2024**

| | |
|----------------------------|---|
| Procedimento: | Procedimento autorizzatorio unico regionale ex art. 27 - bis del D.Lgs. n. 152/2006 e smi (PAUR) |
| Progetto: | Impianto di recupero e smaltimento rifiuti, in zona industriale del Comune di Galatone (LE) |
| Comune interessato: | Galatone (LE) |
| Tipologia: | D.Lgs. n. 152/2006 - Allegato IV alla Parte II, punto 7, tipologia "Impianti di smaltimento e recupero di rifiuti pericolosi, mediante operazioni di cui all'allegato B, lettere D2, D8 e da D13 a D15, ed all'allegato C, lettere da R2 a R9, della parte quarta del decreto legislativo 3 aprile 2016, n. 152" L.R. n. 26/2022 - Allegato B, voce "B2.xx) Impianti di smaltimento e recupero di rifiuti pericolosi, mediante operazioni di cui all'allegato B, lettere D2, D8 e da D13 a D15, ed all'allegato C, lettere da R2 a R9, della parte quarta del decreto legislativo 3 aprile 2016, n. 152" |
| Proponente: | EXA GROUP SRL (P.IVA 04770380758) via Lecce n. 180, Galatone (LE) |

Per il giorno 06 dicembre 2024 è stata fissata la seconda seduta della Conferenza dei Servizi che il Servizio Tutela Ambientale e Transizione Ecologica della Provincia di Lecce ha indetto quale Autorità competente (A.C.), giusta nota prot. n. 41705 del 21/10/2024, e successiva nota di rinvio prot. n. 46704 del 26/11/2024, ai fini del rilascio del provvedimento autorizzatorio unico regionale del progetto richiamato in epigrafe, comprensivo del provvedimento di VIA e dei titoli abilitativi necessari alla sua realizzazione ed esercizio, in ossequio alle disposizioni dell'art. 27-bis del TUA.

La riunione si svolge in modalità telematica, con accesso "da remoto", secondo le modalità di partecipazione indicate nella nota di convocazione.

Si evidenzia che i partecipanti, stanti le modalità di svolgimento mediante videoconferenza della seduta, provvederanno all'apposizione della propria firma sul verbale in formato digitale.

La Conferenza è presieduta dal Funzionario E.Q. Dott. Salvatore Francioso in sostituzione del Dirigente del Servizio Tutela Ambientale e Transizione Ecologica, Ing. Fernando Moschettini.

Il Presidente effettua l'accertamento dei presenti rappresentando che, con riferimento alle disposizioni che regolano le Conferenze di Servizi, ogni Ente o Amministrazione convocata partecipa alla Conferenza di Servizi attraverso un unico soggetto abilitato ad esprimere definitivamente e in modo univoco e vincolante la posizione dell'amministrazione stessa su tutte le decisioni di competenza della conferenza, anche indicando le modifiche progettuali eventualmente necessarie ai fini dell'assenso (art. 14 ter co.3 della L. 241/1990 e smi); qualora il rappresentante legale dell'Amministrazione sia assente, il soggetto partecipante in sostituzione di questi deve essere munito di formale provvedimento di delega dalla quale risulti l'attribuzione della competenza ad esprimere definitivamente la volontà dell'Ente rappresentato.

Il Presidente precisa che non sono ammesse registrazioni audio e video da parte dei presenti, se non preventivamente autorizzate da tutti i partecipanti della CdS, ai sensi e per gli effetti del D.Lgs. n. 196/2013.

Risultano presenti alla odierna seduta:

- per l'autorità competente PAUR e VIA:
 - Dott. Salvatore Francioso (E.Q. e Responsabile procedimento A.U.) in qualità di Presidente
 - Dott.ssa Alessandra Feline (E.Q. e Responsabile del procedimento P.A.U.R.)

- Dott. Antonio Tommaso Caputo (pianificatore i) - Servizio Pianificazione Territoriale ed Edilizia Sismica
- per la società proponente EXA GROUP S.r.l.:
 - Sig. Di Rienzo Gianluca (Legale Rappresentante)
 - Ing. Massimo Corianò (Progettista)
- per Arpa Puglia
 - Dott. Ivan Polo (Funzionario)
 - Dott. Carlo Rossetti (Funzionario)
- per il Comune di Galatone
 - Dott. Flavio Filoni (Sindaco) – 10.48
 - Avv. Caterina Dorato (Assessore) – 10.48

Alle ore 10:30 non risultano intervenuti alla seduta altri soggetti.

Preso atto delle presenze, il Presidente avvia ufficialmente i lavori della conferenza precisando che trattasi della seconda seduta della Conferenza di Servizi decisoria prevista dal co. 7 dell'art. 27 bis del D.Lgs. n. 152/2006 e ss.mm.ii. che regola il P.A.U.R..

Si rinvia, per quel che concerne la scansione dell'iter procedimentale sino al 18/01/2024, al verbale della precedente seduta della Conferenza, della cui pubblicazione sul portale istituzionale è stata data comunicazione ai vari Enti ed Amministrazioni coinvolti con nota prot. n. 6400 del 14/02/2024 (seduta iniziale).

Il Presidente accenna alle fasi procedurali successive alla prima seduta, richiamando in particolare:

- i. La comunicazione pec del 15/02/2024, acquisita al prot. n. 6728 del 15/02/2024, con cui l'Associazione "Galatone Bene Comune" ha trasmesso il documento di osservazioni, che l'A.C. ha provveduto a pubblicare sul proprio sito istituzionale alla pagina web dedicata;
- ii. La nota prot. n. 15859 del 21/05/2024, acquisita al prot. n. 20732 del 22/05/2024, con cui l'Autorità di Bacino Distrettuale dell'Appennino Meridionale ha espresso il parere di compatibilità al P.A.I. ed al P.G.A. con prescrizioni;
- iii. La pec del 17/09/2024, acquisita al prot. n. 36305 del 17/09/2024, con cui la Società proponente ha prodotto integrazioni documentali, della cui pubblicazione sul portale l'A.C. ha dato comunicazione con nota prot. n. 39611 del 08/10/2024;
- iv. La nota prot. n. 41705 del 21/10/2024 con cui la A.C. ha convocato, per il giorno 26/11/2024, in modalità telematica, la seconda seduta della Conferenza di Servizi decisoria, a norma dell'art.27-bis, co.7, del D.Lgs. n.152/2006;
- v. La nota prot. n. 85626 del 25/11/2024, acquisita al prot. n. 46675 del 25/11/2024, recante in allegato i contributi istruttori dell'UOS Agenti Fisici (prot. n. 77045 del 22/10/2024) e dell'UOC Centro Regionale Aria (prot. n. 83038 del 15/11/2024), con cui ARPA Puglia - DAP Lecce ha trasmesso la valutazione tecnica di competenza;
- vi. La nota prot. n. 46704 del 26/11/2024 con cui l'A.C. ha rinviato la seduta della Conferenza alla data del 06/12/2024;
- vii. La nota prot. n. 34230 del 25/11/2024, acquisita al prot. n. 46852 del 26/11/2024, con cui il Comune di Galatone ha trasmesso l'aggiornamento del parere urbanistico riferito al PUG approvato.

Riguardo alle autorizzazioni, intese, concessioni, licenze, pareri, concerti, nulla osta e assensi comunque denominati, necessari alla realizzazione e all'esercizio dell'impianto di progetto (art.27-bis, c.1, D.Lgs. 152/06), è richiesta la acquisizione di:

- Valutazione di impatto ambientale, ai sensi dell'art. 23 e seguenti del D.Lgs. n. 152/2006;
- Autorizzazione Unica, ai sensi dell'art. 208 del D.Lgs. n. 152/2006;
- Autorizzazione alle emissioni in atmosfera, ai sensi dell'art. 269 del D.Lgs. n. 152/2006 e smi;

- Autorizzazione allo scarico delle acque meteoriche di dilavamento e di prima pioggia, ai sensi dell'art. 113 del D.Lgs. n. 152/2006 e smi e del R.R. n. 26/2013 e smi;
- Autorizzazione allo scarico dei reflui domestici, ai sensi dell'art. 124 del D.Lgs. n. 152/2006 e smi e del R.R. n. 26/2011 e smi;
- Accertamento di compatibilità paesaggistica ai sensi dell'art. 91 delle NTA del PPTR.

Si ripropongono, nella tabella sinottica riportata di seguito, i contributi trasmessi dalle amministrazioni ed enti territoriali coinvolti nel procedimento.

| ENTE/AMMINISTRAZIONE | ASSENSO/AUTORIZZAZIONE |
|--|---|
| COMUNE DI GALATONE | 1) Prot. n. 1828 del 17/01/2024 2) Prot. n. 34230 del 25/11/2024 |
| 1) Parere favorevole ai fini urbanistici 2) Aggiornamento parere urbanistico riferito al PUG approvato. | |
| MINISTERO DELLA CULTURA SABAP per le Province di Brindisi e Lecce | Nessun contributo |
| | |
| REGIONE PUGLIA Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio | 1) Prot. n. 6215 del 31/07/2023 2) Prot. n. 10685 del 23/12/2023 |
| 1) Richiesta di integrazioni documentali 2) Accertamento di compatibilità paesaggistica, ai sensi dell'art. 91 comma 1 delle NTA del PPTR, con prescrizioni | |
| REGIONE PUGLIA Sezione Risorse Idriche | Nessun contributo |
| | |
| AUTORITÀ DI BACINO DISTRETTUALE DELL'APPENNINO MERIDIONALE | 1) Prot. n. 15859 del 21/05/2024 |
| 1) Parere di compatibilità al PAI ed al PGA con prescrizioni | |
| ASL LECCE | 1) Prot. n. 113801 del 01/08/2023 2) Prot. n. 153333 del 23/10/2023 |
| 1) Richiesta di integrazioni documentali 2) Parere favorevole sotto il profilo igienico-sanitario | |
| ARPA PUGLIA - DAP Lecce | 1) Prot. n. 51790 del 24/07/2023 2) Prot. n. 1094 del 08/01/2024 3) Prot. n. 85626 del 25/11/2024 |
| 1) Comunicazione sulla completezza della documentazione, in linea generale, riservandosi l'espressione delle valutazioni tecniche di merito nelle successive fasi procedurali; 2) Valutazione tecnica negativa, in allegato i contributi dell'UOS Agenti Fisici (prot. n. 71974 del 30/10/2023) e del Centro Regionale Aria (prot. n. 58761 del 05/09/2023) 3) Impossibilità ad esprimere una valutazione tecnica definitiva fino all'acquisizione e rettifica di quanto richiesto (in allegato i contributi istruttori dell'UOS Agenti Fisici, prot. n. 77045 del 22/10/2024, e dell'UOC Centro Regionale Aria, prot. n. 83038 del 15/11/2024). | |
| COMANDO PROV.LE VV.F | Nessun contributo |

In apertura il Presidente sintetizza i contenuti del verbale della prima seduta.

Il Presidente procede a dare lettura delle note pervenute ed acquisite successivamente alla convocazione della Conferenza di Servizi, non ancora pubblicate sul sito istituzionale, che costituiscono allegati al presente verbale:

1. Nota prot. n. 85626 del 25/11/2024, acquisita al prot. n. 46675 del 25/11/2024, recante in allegato i contributi istruttori dell'UOS Agenti Fisici (prot. n. 77045 del 22/10/2024) e dell'UOC Centro Regionale Aria (prot. n. 83038 del 15/11/2024), con cui ARPA Puglia - DAP Lecce ha trasmesso la valutazione tecnica di competenza;
2. Nota prot. n. 34230 del 25/11/2024, acquisita al prot. n. 46852 del 26/11/2024, con cui il Comune di Galatone ha trasmesso l'aggiornamento del parere urbanistico riferito al PUG approvato.

Il Presidente rispetto al punto 2. intende precisare quanto segue.

Da approfondimenti effettuati interpellando il Servizio Pianificazione Territoriale ed Edilizia Sismica dell'Ente, che ha seguito l'iter di approvazione del PUG di Galatone, si è venuti a conoscenza che con D.C.C. n. 53 del 25/11/2022 il Consiglio Comunale aveva accolto e approvato le osservazioni al PUG adottato, tra le quali la n. 125 proposta dell'Ufficio Tecnico Comunale, non nota a questa Autorità Competente, inerente allo stralcio della dicitura "non inquinanti", riferita alle attività di tipo industriale [cfr. pag. 88 dell'elaborato "Norme Tecniche di Attuazione (elaborato adeguato alle osservazioni approvate con D.C.C. n°53 del 25/11/2022)"].

Pertanto il precedente parere espresso dal Comune di Galatone con nota prot. n. 1828 del 17/01/2024, laddove la dicitura "non inquinanti" permane, riporta evidentemente un refuso non essendo in linea con l'aggiornamento del PUG adottato del novembre 2022.

Interviene l'Assessore Avv. Caterina Dorato per puntualizzare che non si tratta di refuso, in quanto nel parere è correttamente riportata la dicitura delle NTA adottate il 26/04/2022 che, quali norme di salvaguardia, sono rimaste in vigore fino all'approvazione definitiva del PUG avvenuta il 6.08.2024. Soltanto in fase di approvazione definitiva del PUG, le NTA risultano adeguate alle osservazioni accolte e alle modifiche richieste dalla conferenza dei servizi del PUG.

Il Presidente, nel merito rappresenta, altresì, che:

- nel parere urbanistico aggiornato, seppur nelle premesse si richiami il PUG approvato in via definitiva, nelle conclusioni si fa riferimento ancora al PRG vigente e al PUG adottato "... *in ordine ai soli aspetti urbanistici, richiamata la normativa dettagliatamente espressa in narrativa, la tipizzazione dell'area (da PRG vigente e da PUG adottato) e le relative Norme Tecniche di Attuazione, si esprime parere favorevole ai fini urbanistici* ".
- i chiarimenti che l'ufficio tecnico del Comune di Galatone si riservava nella prima seduta di Conferenza di inviare in ordine ai titoli autorizzativi legittimanti l'immobile esistente non sono ancora stati prodotti;

e, chiede, pertanto, al Comune di Galatone la rettifica del richiamato parere e la specificazione, previo accertamento dei titoli abilitativi, della legittimità dell'immobile esistente.

Interviene l'assessore Avv. Caterina Dorato, la quale si riserva di reinviare, a stretto giro, il parere urbanistico rettificato, nonché precisa che la legittimità degli immobili esistenti sarà verificata dall'ufficio comunale competente.

Seguono i vari interventi.

Il dott. Polo illustra brevemente il parere di ARPA - DAP Lecce che è diviso in due sezioni Valutazione della compatibilità ambientale dell'impianto ed Autorizzazione Unica ex art. 208 del D. Lgs. n. 152/2006 inerente alla gestione dei rifiuti.

Per quanto riguarda la VIA i riscontri forniti dalla Società in merito alla pubblica utilità, all'approfondimento dell'alternativa "0" e agli impatti cumulativi per l'Agenzia non sono convincenti, fermo restando che per tale aspetto il parere di ARPA non è vincolante. L'Agenzia rimanda, quindi, alle decisioni della Conferenza tutta e comunque dell'A.C.

Per i dettagli riferiti alle emissioni in atmosfera, laddove vengono richiesti ulteriori approfondimenti, si rimanda al parere del C.R.A.

In ordine all'impatto acustico si rimanda per gli approfondimenti richiesti ai contenuti del contributo specialistico dell'U.O. Agenti Fisici.

Per quanto riguarda gli aspetti legati all'esercizio dell'impianto la maggior parte delle criticità sono state superate: gli oli esausti sono stati stralciati.

Permangono alcuni rilievi sul Piano di Monitoraggio e Controllo. In particolare permane la criticità sul posizionamento del pozzetto fiscale (rif. Elaborato T5) che deve essere posto a valle di tutti i trattamenti, anche della vasca di accumulo, in posizione immediatamente prossima al punto di scarico al suolo.

Prende la parola l'Ing. Corianò che dissente rispetto alle osservazioni del Dott. Ivan Polo in ordine alla pubblica utilità dell'impianto.

Negli elaborati è stato ampiamente argomentato che la necessità di realizzare l'impianto è reale, dal momento che esiste la problematica legata al fatto che spesso gli altri impianti esistenti nell'intorno non accolgono rifiuti trasportati da altre ditte, in quanto raggiungono lo stoccaggio istantaneo già con i rifiuti da loro gestiti. Quindi si è costretti ad andare fuori provincia (Bari- Brindisi). Il fatto che ci siano più impianti nella zona non è indicativo della non necessità dell'impianto.

Il Presidente interviene replicando che la pubblica utilità dell'impianto, e quindi la rispondenza dell'impianto ad una esigenza del luogo, non può riferirsi esclusivamente ai quantitativi, ma anche alle tipologie di rifiuto con particolare riferimento ai rifiuti speciali pericolosi. È fondamentale che si comprenda il punto di produzione del rifiuto, codice per codice, e quindi la reale esigenza sul territorio. Tanto per scongiurare il rischio che i rifiuti, con particolare riferimento a quelli speciali pericolosi, provengano da altre regioni.

Interviene il Dott. Ivan Polo per evidenziare che sulla scorta della sua esperienza spesso accade che alcuni rifiuti non vengano stoccati per mancanza di richiesta, così come riferiscono le aziende, durante i sopralluoghi. Quindi appare difficile ipotizzare che alcune aziende si rifiutino di accettare i rifiuti.

Riferisce, altresì, che sarebbe auspicabile indirizzare gli impianti verso la specializzazione del trattamento di alcuni tipi di rifiuti piuttosto che altri in modo da raggiungere modalità ottimali di trattamento.

L'idea di realizzare un altro impianto di stoccaggio per poi far transitare i rifiuti in altri impianti non sembra che vada verso la direzione della pubblica utilità. Cosa diversa sarebbe la proposta di operazioni di recupero R3, R4 o R5.

Tuttavia ribadisce che il parere dell'Agenzia non è vincolante. La stessa si rimette alle valutazioni dell'A.C. e della Conferenza tutta.

Di seguito si riportano i rilievi dell'ufficio in ordine alla gestione acque meteoriche ed alla relazione idrogeologica:

R2 - Relazione acque meteoriche rev1:

- non è presente il calcolo dei filtri del disoleatore per le acque di seconda pioggia;
- la portata calcolata a pag. 14 per le acque di seconda pioggia è differente da quella calcolata a pag. 20 § 2.4.2. Fare attenzione all'utilizzo, nella formula per il calcolo dell'intensità di pioggia, del tempo di corrivazione dichiarato;
- non è chiara la dimensione del dissabbiatore delle acque di prima pioggia.

TAVV. T5 e T6

- non è indicato un profilo idraulico con indicazione delle quote dalla rete e/o vasche, fino alla trincea drenante.

R3 - Relazione idrogeologica integrazioni:

- la tubazione piezometrica da 2" in PVC, che sarà installata all'interno dei piezometri da realizzare, consentirà il prelievo delle acque mediante un impianto di sollevamento? Chiarire;
- dalla documentazione fotografica relativa all'esecuzione delle prove di permeabilità in sito, sembrerebbe come se le stesse fossero state realizzate all'interno del terreno vegetale e/o di riporto superficiale e non nel substrato caratterizzante il sedime di fondazione dell'impianto di progetto. Questo causa una sottostima e/o sovrastima del coefficiente di permeabilità. Si chiede al geologo di chiarire e/o di specificare la natura del substrato entro il quale sono state condotte le prove di permeabilità. Eventualmente, rifarne almeno una attestata all'interno del substrato, al di sotto del terreno vegetale e/o di riporto. Questo perché, la dispersione delle acque in trincea, deve essere affidata al substrato in posto (di qualsiasi natura esso sia) e non a terreni residuali e/o di riporto superficiali e/o vegetali;
- per il calcolo della trincea disperdente si dovrà utilizzare un valore medio della permeabilità, tra quelli ricavati dalle prove di permeabilità svolte il sito;
- la portata da smaltire deve allinearsi con quella indicata nella relazione tecnica R2.

Il Presidente chiede alla Società di ottemperare alle prescrizioni contenute nel parere dell'Autorità di Bacino.

Inoltre precisa che i due piezometri da realizzare necessitano dell'autorizzazione alla ricerca di competenza della Provincia di Lecce.

L'ing. Corianò assicura un riscontro puntuale a tutti i rilievi che sono stati sollevati.

Il Presidente comunica che dei contenuti della presente seduta verrà messo al corrente il Dirigente per la prosecuzione dell'iter procedimentale, ferma restando la necessità di acquisire le integrazioni dalla Società proponente ed il parere aggiornato del Comune di Galatone, comprensivo dei chiarimenti richiesti.

La seduta è tolta alle ore 11.40.

Il Presidente della Conferenza

Dott. Salvatore Francioso



Visto

Il Dirigente

Ing. Fernando Moschettini

