



PROVINCIA DI LECCE

SERVIZIO TUTELA AMBIENTALE E TRANSIZIONE ECOLOGICA

VERBALE DELLA SEDUTA DI CONFERENZA DEI SERVIZI IN MODALITÀ SINCRONA TELEMATICA DEL 26/05/2026

Procedimento:	Procedimento autorizzatorio unico regionale ex art. 27 - bis del D.Lgs. n. 152/2006 e smi (PAUR)
Progetto:	Impianto di digestione anaerobica per il trattamento di rifiuti speciali non pericolosi con produzione di biometano, Località z.i. Galatina-Soleto.
Comune interessato:	Soleto (LE)
Tipologia:	D.Lgs. n. 152/2006 e ss.mm.ii. - Allegato IV alla Parte II, punto 7, tipologia "zb) Impianti di smaltimento e recupero di rifiuti non pericolosi, con capacità complessiva superiore a 10 t/giorno, mediante operazioni di cui all'allegato C, lettere da R1 a R9, della parte quarta del decreto legislativo 3 aprile 2016, n. 152" - Allegato VIII alla Parte II, punto 5.3, lett.b) 1) "Il recupero, o una combinazione di recupero e smaltimento, di rifiuti non pericolosi, con una capacità superiore a 75 Mg al giorno, che comportano il ricorso a trattamento biologico" L.R. n. 26/2022 - Allegato B, voce "B2.yy) Impianti di smaltimento e recupero di rifiuti non pericolosi, con capacità complessiva superiore a 10 t/giorno, mediante operazioni di cui all'allegato C, lettere da R1 a R9, della parte quarta del D.Lgs. 152/2006" - Allegato C.2, punto 5.3, lett.b) 1) "Il recupero, o una combinazione di recupero e smaltimento, di rifiuti non pericolosi, con una capacità superiore a 75 Mg al giorno, che comportano il ricorso a trattamento biologico"
Proponente:	FORENERGY SRL (P.IVA 05233280758) con sede legale in Lecce - Via Cicoella n. 3.

Per il giorno 26 maggio 2026 è stata fissata la quarta seduta della Conferenza dei Servizi che il Servizio Tutela Ambientale e Transizione Ecologica della Provincia di Lecce ha indetto quale Autorità competente (A.C.), giusta nota prot. n. 19185 del 08/04/2026, ai fini del rilascio del provvedimento autorizzatorio unico regionale del progetto richiamato in epigrafe, comprensivo del provvedimento di VIA e dei titoli abilitativi necessari alla sua realizzazione ed esercizio, in ossequio alle disposizioni dell'art. 27-bis del TUA.

La riunione si svolge in modalità telematica, con accesso "da remoto", secondo le modalità di partecipazione indicate nella nota di convocazione.

Si evidenzia che i partecipanti, stanti le modalità di svolgimento mediante videoconferenza della seduta, provvederanno all'apposizione della propria firma sul verbale in formato digitale.

La Conferenza è presieduta dal Dirigente del Servizio Tutela Ambientale e Transizione Ecologica, Dott. Alessandro Guerrieri.

Il Presidente effettua l'accertamento dei presenti rappresentando che, con riferimento alle disposizioni che regolano le Conferenze di Servizi, ogni Ente o Amministrazione convocata partecipa alla Conferenza di Servizi attraverso un unico soggetto abilitato ad esprimere definitivamente e in modo univoco e vincolante la posizione dell'amministrazione stessa su tutte le decisioni di competenza della conferenza, anche indicando le modifiche progettuali eventualmente necessarie ai fini dell'assenso (art. 14 ter co.3

della L. 241/1990 e smi); qualora il rappresentante legale dell'Amministrazione sia assente, il soggetto partecipante in sostituzione di questi deve essere munito di formale provvedimento di delega dalla quale risulti l'attribuzione della competenza ad esprimere definitivamente la volontà dell'Ente rappresentato.

Il Presidente precisa che non sono ammesse registrazioni audio e video da parte dei presenti, se non preventivamente autorizzate da tutti i partecipanti della CdS, ai sensi e per gli effetti del D.Lgs. n. 196/2013.

Risultano presenti alla odierna seduta:

- per l'autorità competente PAUR, VIA e AIA:
 - Dott. Alessandro Guerrieri (Dirigente in qualità di Presidente)
 - Dott.ssa Alessandra Feline (E.Q e Responsabile procedimento P.A.U.R.)
 - Dott. Salvatore Francioso (E.Q. e Responsabile procedimento A.I.A.)
 - Dott.ssa Raffaella De Pascalis (Funzionaria)
- per la società proponente FORENERGY S.R.L.:
 - Dott. Giancarlo Resta (Amministratore Delegato)
 - Dott. Vincenzo Forina (Socio)
 - Ing. Gaspare Quarta Colosso (progettista)
 - Ing. Antonio Buccolieri (progettista)
 - Ing. Matteo Marsano (progettista)
 - Avv. Angelo Vantaggiato (consulente legale)
- per ARPA PUGLIA –DAP Lecce
 - Dott. Carlo Rossetti (Funzionario) in presenza
- per ASL Lecce
 - Dott. Idelberto Francesco Castorini (Funzionario) in presenza
- per il Comune di Soleto
 - Assessore all'Ambiente Antonella Ramundo
 - Ing. Annalisa Lorenzo (Responsabile Settore Tecnico)
- per il Comune di Galatina
 - Ing. Giuseppe Pesce (Funzionario)
 - Arch. Sara Forte (Istruttore)
- per la ASI Lecce
 - Ing. Paolo Pranzo (Capo Servizio Tecnico) dalle ore 10.50
- per l'Associazione "Coordinamento Civico Ambiente e Salute della provincia di Lecce" – in qualità di uditore
 - Sig. Marcello D'Acquarica

Alle ore 10.18 non risultano intervenuti alla seduta altri soggetti.

Preso atto delle presenze, il Presidente avvia ufficialmente i lavori della conferenza precisando che trattasi della quarta seduta della Conferenza di Servizi decisoria prevista dal co. 7 dell'art. 27 bis del D.Lgs. n. 152/2006 e ss.mm.ii. che regola il P.A.U.R..

Si rinvia, per quel che concerne la scansione dell'iter procedimentale sino al 28/10/2025, al verbale della seduta della Conferenza, della cui pubblicazione sul portale istituzionale è stata data comunicazione ai vari Enti ed Amministrazioni coinvolti con nota prot. n. 45962 del 07/11/2025.

La Responsabile del Procedimento accenna alle fasi procedurali successive alla predetta seduta, richiamando in particolare:

- i. Con nota prot. n. 39991 del 10/11/2025, acquisita al prot. n. 46538 del 11/11/2025, l'Autorità di Bacino Distrettuale dell'Appennino Meridionale ha rilasciato direttamente alla Società proponente, informando di tanto questa Provincia, il parere di compatibilità al P.A.I., P.G.A. e P.T.A. con prescrizioni;
- ii. Con pec del 12/01/2026, acquisita al prot. n. 1229 del 13/01/2026, la Società proponente ha prodotto integrazioni documentali e chiarimenti in riscontro alle diverse richieste degli Enti/Amministrazioni, della cui pubblicazione sul sito istituzionale dell'Ente è stata data comunicazione con nota prot. n. 2372 del 20/01/2026;
- iii. Con nota prot. n. 3899 del 26/01/2026 l'A.C. ha richiesto integrazioni documentali su quanto prodotto dalla Società proponente;
- iv. Con nota prot. n. 99719 del 25/02/2026, acquisita al prot. n. 10729 del 25/02/2026, la Regione Puglia - Sezione Risorse Idriche ha prodotto il proprio contributo istruttorio ravvisando la necessità di documentazione integrativa ai fini della definizione del parere di competenza, della cui pubblicazione sul sito istituzionale dell'Ente veniva data evidenza con nota prot. n. 11920 del 03/03/2026;
- v. Con pec del 03/03/2026, acquisita al prot. n. 11855 del 03/03/2026, la Società proponente ha trasmesso le integrazioni richieste dall'A.C. con nota prot. n. 3899/2026 dando riscontro anche al parere dell'AdB prot. n. 39991/2025;
- vi. Con nota prot. n. 156545 del 23/03/2026, acquisita al prot. n. 16227 del 24/03/2026, la Regione Puglia - Sezione Coordinamento Servizi Territoriali - Servizio Territoriale - Lecce ha trasmesso comunicazione in ordine all'assenza di titolarità a rilasciare parere o nulla osta di propria competenza, posto che l'area di intervento non è gravata da vincolo idrogeologico;
- vii. Con nota prot. n. 25040 del 02/04/2026, acquisita al prot. n. 18421 del 02/04/2026, AQP SPA ha rilasciato alla Società proponente, informando per conoscenza anche questa Provincia, il proprio nulla osta al collegamento alla rete idrica esistente;
- viii. Con pec del 03/04/2026, acquisita al prot. n. 18555 del 03/04/2026, la Società proponente ha trasmesso il sopra richiamato nulla osta rilasciato da AQP SPA;
- ix. Convocazione con nota prot. n. 19185 del 08/04/2026 della quarta seduta della Conferenza di Servizi decisoria prevista dal co. 7 dell'art. 27 bis del D.Lgs. n. 152/2006 e ss.mm.ii. per il giorno 26/05/2026;
- x. Acquisizione al prot. n. 27785 del 21/05/2026 di nota prot. n. 26102 del 21/05/2026 con cui il Comando Scuole A.M./3^a Regione Aerea rilevava l'assenza della relazione asseverata richiesta;
- xi. Invio pec prot. n. 27788 del 21/05/2026 al Comando Scuole A.M./3^a Regione Aerea della Relazione tecnica asseverata "*Gestione del rischio wildlife strike nelle vicinanze degli aeroporti*" prodotta dalla Società ed agli atti del procedimento;
- xii. Acquisizione al prot. n. 28200 del 25/05/2026 di pec del 22/05/2026 con cui ASI Lecce ha trasmesso il parere n. 030 del 20/05/2026 favorevole con prescrizioni (di cui si darà lettura nella seduta odierna);
- xiii. Acquisizione al prot. n. 28421 del 26/05/2026 di nota prot. n. 33558 del 25/05/2026, recante in allegato i contributi specialistici dell'UOC - C.R.A., prot. n. 19055 del 23/03/2026, e dell'UOS - Agenti Fisici, prot. n. 58000 del 01/10/2025 (allegato solo per pronta consultazione), con cui ARPA Puglia - DAP Lecce ha rilasciato il parere tecnico di competenza (di cui si darà lettura nella seduta odierna).

Riguardo alle autorizzazioni, intese, concessioni, licenze, pareri, concerti, nulla osta e assensi comunque denominati, necessari alla realizzazione ed all'esercizio dell'impianto di progetto (art.27-bis, c.1, D.Lgs. 152/06), è richiesta la acquisizione di:

- Valutazione di impatto ambientale (V.I.A.), ai sensi dell'art. 23 e seguenti del D.Lgs. n. 152/2006;
- Autorizzazione Integrata Ambientale (A.I.A.), ai sensi dell'art. 29-sexies del TUA, che sostituisce ad ogni effetto le autorizzazioni riportate nell'elenco dell'Allegato IX alla Parte Seconda del D. Lgs 152/2006;
- Accertamento di compatibilità paesaggistica, ai sensi dell'art. 91 delle NTA del PPTR;
- Procedura Abilitativa Semplificata (P.A.S.), ai sensi dell'art. 8 bis, comma 1, lett. a), D.Lgs 28/2011 (oggi abrogato e sostituito dall'art. 8, D.Lgs. 190/2024).

Sarà necessario acquisire, inoltre, l'autorizzazione alla ricerca, ai sensi dell'art. 14, L.R. n. 7/2025, per i tre piezometri da realizzare *ex novo* ai fini del monitoraggio delle acque sotterranee.

Si ripropongono, nella tabella sinottica riportata di seguito, i contributi trasmessi dalle amministrazioni ed enti territoriali coinvolti nel procedimento.

ENTE/AMMINISTRAZIONE	ASSENSO/AUTORIZZAZIONE
COMUNE DI SOLETO	1) Nota del 15/04/2025 a firma del Vicesindaco; 2) Dichiarazione del referente dell'ufficio tecnico in seno alla seduta di CdS del 15/04/2025; 3) Nota prot. n. 6193 del 26/05/2026
1) Comunicazione sulla contrarietà all'insediamento dell'impianto; 2) "... da un punto di vista esclusivamente urbanistico si esprimerà parere favorevole previo parere dell'ASI Lecce" 3) Parere urbanistico - edilizio favorevole	
COMUNE DI GALATINA	1) Dichiarazione dell'Assessore all'Ambiente del Comune in seno alla seduta di CdS del 15/04/2025;
1) "... il Consiglio Comunale tenutosi in data 26 novembre 2024 sull'argomento ha deliberato di non voler un ulteriore insediamento industriale del tipo proposto.";	
STRUTTURA DI MISSIONE ZES UNICA MEZZOGIORNO	Nessun contributo
Si segnala tuttavia la nota ID pratica: 05233280758-08022024-1437, pervenuta per il tramite della Società proponente, con cui la Presidenza del Consiglio dei Ministri – Struttura di missione ZES riferisce <i>"Che l'intervento proposto non rientra nel dettato normativo del D.L. 124/2023, in quanto si tratta di "Effettuazione della procedura di Valutazione di Impatto Ambientale (V.I.A.) di competenza provinciale"</i> , disponendo l'archiviazione della pratica.	
MINISTERO DELLA CULTURA SABAP per le Province di Brindisi e Lecce	1) Prot. n. 13497 del 07/08/2024
1) Richiesta documentazione relativa alla Verifica preventiva dell'interesse archeologico (VPIA)	
AERONAUTICA MILITARE COMANDO III – REGIONE AEREA Reparto Territorio e Patrimonio - Bari	1) Nota prot. n. 47465 del 10/10/2025 2) Nota prot. n. 26102 del 21/05/2026
1) Richiesta di integrazione documentale ai fini della formalizzazione del parere di competenza 2) Richiesta relazione tecnica asseverata.	
REGIONE PUGLIA Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio	1) Prot. n. 211041 del 02/05/2024 2) Prot. n. 487811 del 08/10/2024
1) Richiesta di integrazioni documentali 2) Accertamento di compatibilità paesaggistica, ai sensi dell'art. 91, comma 1, delle NTA del PPTR, con prescrizioni.	
REGIONE PUGLIA Sezione Risorse Idriche	1) Prot. n. 99719 del 25/02/2026
1) Richiesta integrazioni in ordine all'allacciamento idrico.	
REGIONE PUGLIA Servizio Risorse Forestali	1) Prot. n. 156545 del 23/03/2026
1) Comunicazione circa l'assenza di vincolo idrogeologico e quindi la non titolarità della Sezione a rilasciare parere di competenza.	
REGIONE PUGLIA Servizio Parchi e Tutela della Biodiversità	Nessun contributo
REGIONE PUGLIA Sezione Rifiuti e Bonifiche	Nessun contributo

PROVINCIA DI LECCE Servizio Viabilità	Nessun contributo
AUTORITÀ DI BACINO DISTRETTUALE DELL'APPENNINO MERIDIONALE	1) Nota prot. n. 39991 del 10/11/2025
1) il parere di compatibilità al P.A.I., P.G.A. e P.T.A. con prescrizioni;	
ASL LECCE	1) Nota prot. n. 69833 del 23/04/2025
1) parere igienico-sanitario di competenza con richiesta all'A.C. di stabilire una serie di condizioni e comunque condizionato al parere favorevole di ARPA Puglia	
ARPA PUGLIA - DAP Lecce	1) Prot. n. 23658 del 10/04/2024 2) Prot. n. 73296 del 08/10/2024 (in allegato parere UOS Agenti Fisici, prot. n. 64718 del 02/09/2024 e appendice relativa alla disciplina di gestione <i>End of Waste</i> , prot. 72378 del 03/10/2024) 3) Prot. n. 79158 del 31/10/2024 (parere integrativo relativo alla gestione delle emissioni in atmosfera) 4) Prot. n. 22619 del 15/04/2025 (in allegato l'appendice " <i>Parere e valutazioni sulla disciplina End of Waste</i> ", prot. n. 22159 del 11/04/2025, oltre che il contributo specialistico dell'UOS Agenti Fisici, prot. n. 9175 del 13/02/2025) 5) Prot. n. 64217 del 27/10/2025, recante in allegato i contributi specialistici dell'UOS Agenti Fisici (prot. n. 58000 del 01/10/2025) e dell'UOC C.R.A. (prot. n. 63992 del 27/10/2025) 6) Prot. n. 33558 del 25/05/2026 (in allegato i contributi specialistici dell'UOC - C.R.A., prot. n. 19055 del 23/03/2026, e dell'UOS - Agenti Fisici, prot. n. 58000 del 01/10/2025 - allegato solo per pronta consultazione)
1) Richiesta integrazioni documentali 2) Richiesta integrazioni e chiarimenti 3) Richiesta integrazioni e chiarimenti in ordine alla gestione emissioni in atmosfera 4) Richiesta integrazioni e chiarimenti 5) Valutazione tecnica non favorevole in ragione della permanenza di criticità e carenze specificate. 6) Valutazione tecnica con la segnalazione di alcune criticità per le quali l'Agenzia rimanda alla valutazione definitiva dell'Autorità Competente.	
ENAC – Ente Nazionale per l'Aviazione Civile	1) Prot. n. 52561 del 12/04/2024
1) Richiesta integrazione documentale necessaria per le valutazioni e gli adempimenti di competenza	
ENAV – Ente Nazionale Assistenza al Volo	Nessun contributo
SNAM	1) Prot. n. 127 del 16/04/2024 2) Prot. n. 401 del 07/10/2024
1) Segnalazione di interferenza dell'opera con condotta in attività di esercizio e comunicazione degli adempimenti necessari per la valutazione della risoluzione delle interferenze; 2) Nulla Osta condizionato	

AQP SPA	1) Prot. n. 35015 del 23/05/2024 2) Prot. n. 25040 del 02/04/2026
1) Nulla osta all'esecuzione dei lavori, con la prescrizione che il metanodotto in progetto dovrà essere posato ad una distanza minima di metri 1,00 dall'asse della condotta idrica esistente e ad una profondità di almeno metri 1,00 al di sotto delle suddette condotte. Prima dell'inizio dei lavori dovranno essere fornite dettagliate planimetrie degli interventi previsti. 2) Nulla osta al collegamento alla rete idrica.	
ASI LECCE	1) Prot. n. 6765 del 15/10/2024 2) Parere n. 030 del 20/05/2026
1) Nota di richiesta integrazioni; 2) Parere favorevole con prescrizioni.	
CONSORZIO DI BONIFICA – Centro Sud Puglia	1) Prot. n. 27568 del 17/09/2024
1) Comunicazione di non interferenza degli interventi con opere o impianti gestiti dal Consorzio, qualora le aree interessate dagli interventi siano quelle indicate ai fogli catastali 5, 6 e 11.	
COMANDO PROV.LE VV.F	1) Prot. n. 18557 del 22/10/2024
1) Parere di conformità del progetto ai soli fini antincendio con precisazioni.	
TIM SPA	1) pec acquisita al prot. n. 44941 del 14/11/2024 2) pec acquisita al prot. n. 50860 del 18/12/2024 3) pec acquisita al prot. n. 31162 del 28/07/2025
1) Comunicazione circa il conferimento del ramo di azienda costituito da talune attività e rapporti relativi alla rete primaria di fibra e rame alla Società FiberCop SpA 2) Comunicazione di pari contenuto rispetto alla precedente. 3) Comunicazione di pari contenuto rispetto alla precedente.	
E – DISTRIBUZIONE SPA	Nessun contributo
FIBERCOP SpA	Nessun contributo

Preliminarmente la Responsabile del Procedimento procede a dare lettura delle note pervenute successivamente alla convocazione della odierna seduta e, pertanto, non ancora pubblicate sul portale della Provincia di Lecce, che costituiscono allegato parte integrante del presente verbale:

- Parere ASI Lecce n. 030 del 20/05/2026 favorevole con prescrizioni;
- Parere urbanistico-edilizio del Comune di Soleto rilasciato con nota prot. n. 6193 del 26/05/2026, acquisito al prot. n. 28458 del 26/05/2026 a seduta già iniziata;
- Valutazione tecnica di ARPA Puglia – DAP Lecce prot. n. 33558 del 25/05/2026 (in allegato i contributi specialistici dell'UOC – C.R.A., prot. n. 19055 del 23/03/2026, e dell'UOS – Agenti Fisici, prot. n. 58000 del 01/10/2025 (allegato solo per pronta consultazione);

In ordine al richiamato parere di ARPA Puglia – DAP Lecce, già inviato alla Società e di cui la stessa conferma di aver preso visione, viene data la parola al Dott. Carlo Rossetti, ARPA Puglia –DAP Lecce, per illustrare il contributo e focalizzare l'attenzione sulle criticità rilevate dall'Agenzia.

Il Dott. Rossetti, rimandando alla puntuale analisi riportata nel parere rilasciato, riferisce in sintesi che l'Agenzia ha preso visione degli adeguamenti prodotti dalla Società richiesti con le precedenti note, tuttavia evidenzia la necessità che nel PMeC i metodi analitici dovrebbero essere ben definiti, anche prevedendo più di una metodica per singolo analita, purché trattasi in ogni caso di metodiche riconosciute, idonee alle rispettive determinazioni e, ove possibile, coincidenti con quelle utilizzate da ARPA ovvero

confrontabili con queste ultime a garanzia di una confrontabilità del dato analitico in ogni eventuale possibile contraddittorio tra Agenzia e proponente. Stesso discorso vale per il monitoraggio delle acque sotterranee e delle metodiche di cui il gestore intende avvalersi; l'Agenzia ha preso atto che la Società ha realizzato il modello idrogeologico sito-specifico così come la localizzazione dei piezometri. Quello che si dovrebbe perfezionare sono le frequenze di monitoraggio per registrare le eventuali variazioni stagionali, così come puntualmente descritto nel parere.

Riferisce, così come già posto in evidenza da ARPA Puglia nei precedenti pareri, che l'operazione di recupero proposta dalla Società è una R3, cioè un recupero di sostanza organica. Il risultato di tale operazione di recupero è costituito da biometano. E' assodato che il riferimento normativo sia il 184-ter, comma 2, del TUA, pur tuttavia ARPA quale ente preposto alla tutela degli aspetti ambientali ritiene di applicare la disciplina "End of Waste" al biogas prodotto.

Il Dott. Rossetti prosegue riferendo che già i primi contributi istruttori rilasciati dall'Agenzia recavano in allegato una specifica appendice relativa alla disciplina di gestione End of Waste (vedasi anche punto elenco n. 24 del parere ARPA prot. n. 73296/2024). L'Agenzia resta ferma su questo punto anche per un allineamento rispetto ad analoghi processi autorizzativi affrontati sul territorio regionale, quale procedura presa a riferimento per tutti gli impianti che prevedono una operazione R3.

La Società eccepisce che tutti i dovuti controlli sono stati inseriti nel PMeC aggiornato, laddove è presente uno specifico capitolo dedicato alle attività di controllo, pur ritenendo non riconducibile il biometano prodotto dall'impianto alla definizione di "End of Waste".

Prende la parola il Dott. Salvatore Francioso, Provincia di Lecce, per precisare che le integrazioni richieste da ARPA non riguardano le analisi su matrici ambientali, ma solo tabelle di report per la presentazione dei dati che giustifichino il passaggio da rifiuto a prodotto End of Waste. Tanto consentirebbe il rilascio dell'Autorizzazione completa anche sotto questo aspetto, utile ai fini dei successivi rapporti ispettivi di ARPA.

Il Dott. Carlo Rossetti, ARPA Puglia – DAP Lecce, prosegue riferendo che a pag. 6 del parere prodotto con riferimento al diagramma di flusso elaborato dalla Società, così come richiesto dall'A.C. nella precedente seduta, sono presenti delle incongruenze laddove a fronte di un input di 40.000 t/a si rileva un output - determinato banalmente dalla sommatoria dei quantitativi di rifiuti in uscita - superiore, pari a 43.287 t/a, laddove il 70% circa del rifiuto prodotto dall'impianto in uscita è costituito da digestato liquido (31.134 t/a), destinato ad impianti di smaltimento. Detti risultati inducono a riflettere sulla effettiva riduzione quantitativa di rifiuti e quindi sulla performance ambientale dell'impianto di recupero proposto, mettendone sicuramente in discussione l'utilità pubblica.

La Società rimarca che:

- i dati sui rifiuti, già presenti fin dall'istanza PAUR nella tabella del "*Bilancio di massa*" a pag 11 dell'elaborato PAUR/6PJT/ DTG_007 - P016-201.001.002-07 - Descrizione Tecnica di Impianto e nella scheda I dell' elaborato "*DTG 032 schede AIA*", **non sono incongruenti** in quanto il bilancio di massa prevede che entrino nel **ciclo produttivo** oltre ai rifiuti in ingresso (40000 tonn/y) anche i quantitativi di acqua, ovvero 9325 tonn/y acqua per la preparazione del polielettrolita, necessari per separare la fase liquida da reimmettere nel ciclo produttivo alle due sprematrici per diluire la biomassa in ingresso ai digestori anaerobici.
- tutto il digestato solido prodotto dall'impianto è previsto che vada in siti di recupero di Società che effettuano il post-compostaggio.

Il Presidente condividendo quanto riferito nel parere di ARPA Puglia – DAP Lecce ritiene a questo punto del procedimento che sia dirimente ai fini della valutazione di impatto ambientale dell'impianto avere chiarimenti sulla questione che il quantitativo dei rifiuti in uscita risulti superiore a quello in ingresso, oltre che approfondire se esistano impianti che trattano quei rifiuti prodotti e la loro localizzazione, con riferimento in modo particolare al digestato liquido prodotto che rappresenta la parte predominante dei rifiuti in uscita.

Il Dott. Salvatore Francioso, Provincia di Lecce, sottolinea che per la frazione solida cod. EER 190604 è previsto il recupero, il problema è soprattutto lo smaltimento della frazione liquida, le sue caratteristiche qualitative e dove viene destinata. Posto peraltro che, qualora si intenda avviare a recupero detta frazione, anche presso impianti esterni, la stessa dovrà essere sottoposta al trattamento di "stripping dell'ammoniaca" presso impianti attrezzati per evitare l'aggravio del problema dei terreni contaminati da nitrati.

La Società rappresenta che la produzione di biometano è di pubblica utilità ed è caratterizzata da indifferibilità ed urgenza secondo almeno tre leggi dello stato: l'impianto di produzione di biometano da FORSU, le opere connesse e le infrastrutture di immissione in rete costituiscono opere di pubblica utilità, indifferibili e urgenti ai sensi dell' art 12 comma 1 del D.Lgs. 387/2003, abrogato e sostituito dal cogente art. 2, comma 2, del D.Lgs. 25 novembre 2024, n. 190, art. 8, comma 2, del D.Lgs. 3 marzo 2011, n. 28

e, con riferimento all'allegato I-bis alla parte II, punto 1.2.3 (biometano avanzato), ai sensi dell' art. 7bis comma 2bis del D.Lgs.152/2006.

Il Presidente pone in evidenza che le prestazioni dell'impianto debbano essere valutate nel loro complesso. La previsione di produzione di biometano non può prescindere dalla necessità di comprendere quali rifiuti vengono prodotti durante tale attività e soprattutto di conoscere le modalità di trattamento dei rifiuti e l'individuazione del loro destino. Questo anche per evitare che un domani l'impianto possa presentare problemi nella gestione degli ingenti quantitativi di rifiuti in uscita, con particolare riferimento al digestato liquido.

Sarà pertanto necessaria una integrazione tecnica che contempli questo aspetto necessaria e dirimente nell'ambito della valutazione di compatibilità ambientale dell'impianto nel suo complesso.

Il Presidente ribatte poi alla lagnanza della Società sul protrarsi eccessivo dei lavori della Conferenza con ulteriori richieste rappresentando la circostanza che il bilanciamento dei flussi in entrata ed in uscita era stato da lui richiesto nell'ultima seduta di Conferenza, il 28/10/2025, quando, essendosi appena insediato come Dirigente del Servizio Tutela Ambientale e Transizione Ecologica, necessitava di avere contezza dell'intero procedimento e delle eventuali criticità.

L'Ing. Annalisa Lorenzo, Comune di Soletto, ritiene di non dover aggiungere altro avendo trasmesso il parere urbanistico favorevole di competenza. Tuttavia l'Assessore all'Ambiente, Antonella Ramundo, ribadisce la contrarietà all'insediamento dell'impianto così come già precedentemente espressa dal Comune.

L'Ing. Paolo Pranzo, ASI Lecce, ritiene di non dover aggiungere altro rispetto al parere favorevole già trasmesso.

L'Ing. Giuseppe Pesce, Comune di Galatina, si rimette alle precedenti dichiarazioni rilasciate dai rappresentanti del Comune in seno alla CdS ed in atti.

Il Dott. Francesco Idelberto Castorini, ASL Lecce, richiama il parere favorevole già rilasciato dall'Azienda subordinato al parere favorevole di ARPA Puglia – DAP Lecce.

Il Presidente in conclusione riferisce che si resta in attesa di quanto di seguito:

- Piano di Monitoraggio e Controllo (PMeC) adeguato a tutte le prescrizioni segnalate da ARPA Puglia – DAP Lecce facilmente ottemperabili;
- Adeguamento alla disciplina "End of Waste" "biometano" per il biogas prodotto, condividendo appieno quanto riferito in merito da ARPA nel parere rilasciato;
- Integrazione tecnica che giustifichi la mancanza di bilanciamento tra la quantità di rifiuti in ingresso ed il quantitativo in uscita, con la specificazione della movimentazione e del destino dei rifiuti prodotti, segnatamente il digestato solido e soprattutto il preponderante digestato liquido, unitamente ad una specifico approfondimento nello Studio di Impatto Ambientale dedicato alla valutazione degli impatti di detta movimentazione sulle diverse matrici ambientali (traffico veicolare indotto, emissioni atmosferiche, emissioni odorigene, ecc). A tale riguardo il Dott. Carlo Rossetti, ARPA Puglia – DAP Lecce, richiamando gli artt. 179 e 182 del D.Lgs. 152/2006 e s.m.i., suggerisce alla Società di prevedere un incremento della quota parte di rifiuto da indirizzare all'attività di recupero, tenendo conto che l'operazione di smaltimento dovrebbe costituire solo la fase residuale nella gestione dei rifiuti;
- Parere di competenza dell'Aeronautica Militare in ordine alla gestione del rischio "bird strike";

Tanto ai fini della convocazione della prossima seduta di Conferenza dei Servizi.

La seduta si conclude alle ore 11.25

Il Presidente della Conferenza

Dott. Alessandro Guerrieri