



Comunicazione interna

Alla Funzionaria istruttrice
dott.ssa Gabriella Trevisi
al Funzionario istruttore
ing. Riccardo Iennarelli

e p.c. al Dirigente della UOS Agenti Fisici
// Direttore del Dipartimento

Oggetto: Autorizzazione Unica, ai sensi dell'art. 208 del D.Lgs. n. 152/2006, di una stazione per la trasferimento della frazione organica da rifiuto solido urbano-FORSU, da ubicarsi in territorio del Comune di Galatina (LE), alla Strada provinciale n. 362. Proponente GALA.SA Srl (LE). Contributo specialistico in tema di agente fisico rumore: **ulteriori integrazioni insoddisfacenti.**

Ns. rif.: prot. 10544 del 14.02.2022

Riguardo al procedimento riportato in oggetto e a proposito dell'agente fisico rumore il nostro Servizio si era in precedenza espresso con due distinti pareri specialistici: nel primo si chiedeva di correggere lo studio previsionale acustico presentato a corredo dell'istanza autorizzativa nella parte in cui si individuava la perimetrazione del sito e, contestualmente, si davano indicazioni complessive per una più corretta revisione complessiva dell'elaborato¹; nel secondo invece, a seguito del ricevimento delle integrazioni, consideratele insufficienti si esprimeva parere negativo².

Successivamente la ditta proponente ha inviato un'ulteriore revisione della stima previsionale acustica³, e con essa si intendeva sanare i limiti della versione precedente⁴. A tal opera, a detta del Tecnico, essa assolveva specificando le distanze delle misure per le macchine similari, eseguendo una misura a lungo termine per il traffico veicolare e verificando i limiti di emissione⁵. È però nostro parere che così non sia stato, in ragione delle obiezioni di seguito espresse.

Intanto, preliminarmente si ha da obiettare sulla documentazione fotografica inserita nel documento: le immagini lungi dal rappresentare lo strumento di misura nel luogo di campionamento, sono estratte dal web e riproducono in modo generico i luoghi. Ciò non comprova la correttezza delle posizioni di misura e non permette di disambiguare le distanze tra sorgenti e ricettori, posto che tali lunghezze non sono altrimenti deducibili, causa l'inappropriata scala e dimensioni delle cartografie rinvenibili.

Si segnala poi che nonostante negli intenti della Relazione *sia preventivata la realizzazione di un modello di diffusione relativo alle sorgenti di progetto al netto del clima acustico di zona* [preesistente, NdA]⁶, nell'elaborato non ve n'è traccia. I calcoli e le mappe di rumore risultanti contemplano giustappunto due fattispecie: 1) - il "Risultato modellistico post operam"⁷, che computando anche la sorgente stradale non può dirsi "al netto"; 2) - il "Risultato dello studio modellistico relativo allo stato di fatto"⁸, che inequivocabilmente anche non lo è. A proposito poi di quest'ultimo, nel calcolo è erroneamente inserita la barriera costituita dalla futura recinzione dell'azienda GALA.SA Srl, non ancora totalmente presente. Inoltre,

¹ ARPA Puglia – Dipartimento Ambientale Provinciale di Lecce – Servizio Territoriale, "Relazione previsionale errata", Prot. n. 44888 del 21.06.2021.

² ARPA Puglia – Dipartimento Ambientale Provinciale di Lecce – Servizio Territoriale, "Integrazioni insufficienti: parere negativo", Prot. n. 6063 del 26.01.2022.

³ G. Totaro, *Studio previsionale di impatto acustico*, Rev. 2.0, 11.02.2022.

⁴ G. Totaro, *Studio previsionale di impatto acustico*, Rev. 1.0, 20.12.2021.

⁵ Doc. Cit. G. Totaro, *Studio previsionale di impatto acustico*, Rev. 2.0, p. 44.

⁶ Ibidem, p. 6, 22, 25.

⁷ Ibidem, p. 35.

⁸ Ibidem, p. 38.

Agenzia Regionale per la Prevenzione e la Protezione dell'Ambiente

Sede legale: Corso Trieste 27, 70126 Bari

Tel. 080 5460111 Fax 080 5460150

www.arpa.puglia.it

C.F. e P. IVA. 05830420724

DAP Lecce - Servizio Territoriale – U.O. Agenti Fisici

Via Miglietta n° 2 – 73100 LECCE

Tel. 0832.1810018-10 Fax. 0832.342579

PEC: dap.le.arpapuglia@pec.rupar.puglia.it

e-mail: dap.le@arpa.puglia.it

f.stefanazzi@arpa.puglia.it



questo elemento (la barriera recinzione) è causa di risultati inesatti sia nella stima delle emissioni dello stato di fatto sia di quelle di progetto, dal momento che è dimensionata con un'altezza di 10 m, mentre dagli elaborati progettuali si deduce essere decisamente più bassa⁹.

Un altro appunto riguarda la lacuna nel censimento delle sorgenti sonore computate nella suddetta stima previsionale: viene infatti conteggiata una sola pressa, a fronte delle due previste in progetto; e altresì non compaiono i camion che saranno caricati per la fase di uscita dei rifiuti.

Riguardo poi al livello sonoro stimato per il traffico veicolare tipico dell'area, che il programma di modellizzazione calcola alla distanza di 16 metri dal centro della carreggiata, non risulta specificato il sito di misura che è servito a confermare il calcolo modellistico, né viene detta l'altezza del microfono, ovvero la metodologia applicata per il rilevamento. A tal proposito, in inciso ma non per questo di minore d'importanza, aver campionato il livello sonoro derivante dal flusso veicolare per 30 minuti non soddisfa la richiesta di una misura lunga, ovvero non è rappresentativo della variazione di traffico nell'arco del periodo di riferimento o anche solo di lavoro, anche perché sarà possibile che l'azienda operi sette giorni su sette, quindi anche di domenica¹⁰.

In ultimo, si ribadisce che così come un campione statistico sul quale calibrare uno studio modellistico non poteva essere limitato a due punti di verifica, vedi precedente parere, allo stesso modo l'aggiunta di un solo altro punto non lo rende soddisfacente, soprattutto per la vastità dell'area considerata.

Resta poi inevasa anche l'indicazione di considerare come sorgente l'attività di autodemolizione vicina. Infatti, la dichiarazione che il modello sia stato calibrato considerandola sorgente di rumore non trova riscontro nei risultati modellistici riprodotti in Relazione¹¹: nelle due mappe di rumore allegate non è visibile alcun focus emissivo in corrispondenza del sito; anzi lo studio acustico tratta l'azienda di cui sopra come se fosse un ricettore.

Pertanto, ossia per quanto sin qui esposto, si ritiene l'ulteriore Relazione acustica insoddisfacente, ovvero non esaustiva di un corretto e completo studio sull'impatto acustico dell'attività in progetto. Richiamando quindi quanto già considerato nei precedenti pareri, si rimanda all'A.C. ogni determinazione in merito.

Lecce, 17 febbraio 2022



Francesco Stefanazzi¹²

⁹ G. Brogna, A. Mauro, *Stato di Progetto Rendering*, Tav. 5, 22.09.2020.

¹⁰ G. Brogna, A. Mauro, *Relazione tecnico Illustrativa*, Rev. 2, 02.12.2021.

¹¹ Doc. Cit. G. Totaro, *Studio previsionale di impatto acustico*, Rev. 2.0, p. 35 e 38.

¹² Documento informatico firmato digitalmente secondo le norme vigenti.

Agenzia Regionale per la Prevenzione e la Protezione dell'Ambiente

Sede legale: Corso Trieste 27, 70126 Bari

Tel. 080 5460111 Fax 080 5460150

www.arpa.puglia.it

C.F. e P. IVA. 05830420724

DAP Lecce - Servizio Territoriale – U.O. Agenti Fisici

Via Miglietta n° 2 – 73100 LECCE

Tel. 0832.1810018-10 Fax. 0832.342579

PEC: dap.le.arpapuglia@pec.rupar.puglia.it

e-mail: dap.le@arpa.puglia.it

f.stefanazzi@arpa.puglia.it